

Учебное пособие подготовлено кафедрой политической социологии факультета социологии и политологии РГУ по программе для вузов, утвержденной Министерством образования Российской Федерации 03 февраля 2000г.

Ответственный редактор **Г.П.Сопов**

Авторы: Безвербный А.А. (2), Безвербный А.С. (2), Дивлеткильдеев Ш.А. (7), Ермоленко Н.А. (6), Коновалов В.Н. (10), Коновалова Н.Ф. (10), Мацинина Н.В. (3), Овчинников В.И. (8), Скороход В.А. (1, 5), Сопов Г.П. (9), Хидекель Б.З. (4).

Темы:	Стр.
1. Политология как наука	
2. Политическая жизнь общества	
3. История политических учений	
4. Гражданское общество	
5. Институциональные аспекты политики	
6. Политические отношения и процессы	
7. Политические организации и движения, элиты и лидерство	
8. Социокультурные аспекты политики	
9. Международные отношения и мировая политика	
10. Методология познания политической реальности	

## 1. ПОЛИТОЛОГИЯ КАК НАУКА

В развитых странах мира в начале XX века политология заняла исключительно важное место в системе вузовского образования. И это не случайно. Политические знания и политическая культура нужны сегодня любому человеку независимо от его профессиональной принадлежности, поскольку, живя в обществе, он вынужден взаимодействовать с другими людьми и государством. Знакомство с политологией помогает человеку осознать свое место в обществе, ориентироваться в политической обстановке, занимать осознанную гражданскую позицию. Это особенно важно в условиях современной России, ее сложной социально-политической обстановки.

Рассмотрим вопросы:

1. Объект, предмет и метод политической науки.
2. Функции политологии.

\* \* \*

В новой российской литературе, посвященной различным аспектам политической реальности, уже стало привычным утверждение о том, что в определении, что такое политология, каков ее объект и предмет, какова ее связь с другими общественными науками, имеются огромные трудности.

Как известно, объектом той или иной науки является та часть объективной реальности, которая исследуется познающим субъектом. Предметом же науки выступают определенные стороны, признаки, свойства и отношения изучаемого объекта, которые подвергаются анализу.

В этом смысле объектом политологии выступает политическая реальность, политическая действительность, которую политологи называют по-разному – политическая сфера общества, политическая жизнь, мир политического и т.п.

По мнению многих ученых, политология изучает мир политического. Политическую жизнь общества. Политическая жизнь складывается из

совокупности различных политических процессов, происходящих в обществе и государстве. Она состоит из динамичной, противоречивой, часто непредсказуемой по своим последствиям деятельности различных политических субъектов (от личности, группы до государства). В центре политической жизни оказываются проблемы публичной власти, механизмы ее реализации, система господства и подчинения, согласия и сотрудничества, многообразные взаимоотношения людей с институтами власти. Она включает в себя партийные и избирательные системы, механизмы обеспечения единства, жизнеспособности и функционирования общества, политические отношения и политическую культуру, процессы политической социализации и многое другое.

Эту сложнейшую, многоплановую и очень противоречивую политическую сферу изучают также политическая философия и социология, политическая история и политическая психология, политическая этика и политическая лингвистика, политико-правовые дисциплины, политическая география и политическая журналистика и даже политическая астрология.

Так, политическая философия занимается мировоззренческим осмыслением политики как социального явления, поиском оптимального политического строя. Она всегда ставит под сомнение господствующие концепции политического порядка, пытаясь найти пути преодоления пропасти между желаемым и возможным. Философское осмысление политики помогает политологам в выработке мировоззренческой направленности анализа политических явлений и процессов.

Политическая история, исследуя процесс развития политической жизни общества, государственных институтов, партий и движений, дает богатый фактический материал для исследования современных политических систем.

Предметом политической антропологии выступает «человек политический» как субъект политического творчества.

Политическая психология помогает понять психологическое содержание политики, которая находит свое выражение в различных проявлениях, таких как политическое безразличие, политический радикализм, политическое иждивенчество, политическое соперничество, политическое творчество и др.

Геополитика анализирует влияние географической среды, природно-климатических условий на развертывание политических процессов, исторических событий, судеб целых народов.

Политическая астрология занимается выяснением влияния космоса, расположения звездных светил, солнечной активности, фаз Луны и т.д. на политические события и политическое поведение.

Как видим, каждая из перечисленных дисциплин рассматривает процессы, происходящие в политической сфере, под своим, специфическим углом зрения, иначе говоря, находит свой предмет исследования.

Однако здесь возникает соблазн, уже превратившийся в одну из точек зрения: превратить политологию в совокупность всех наук, так или иначе занятых исследованием политической жизни. Такую точку зрения отстаивают авторы многих учебных пособий, они рассматривают «политологию как общую, интеграционную науку о политике во всех ее проявлениях, включающую весь комплекс наук о политике и ее взаимоотношениях с человеком и обществом: политическую философию, политическую социологию, политическую психологию, теорию политических институтов и прежде всего государства и права и т.д.». (1).

Очевидно, что любая наука, в том числе и политология, не может нормально развиваться, игнорируя достижения и выводы смежных наук, не опираясь на теоретические вопросы, разработанные перечисленными выше дисциплинами. Мало того, политология все шире использует выводы естественнонаучных дисциплин (физики, биологии, космологии и др.), приобретающих статус «общенаучных». (2).

Идет закономерный процесс интеграции научного знания, но это не ведет к включению в политологию названных дисциплин. Если согласиться с первой точкой зрения, то тогда объект исследования фактически совпадает с предметом политологии, а она берет на себя такие обязательства, с которыми справится не в состоянии.

Ряд авторов считает политологию самостоятельной научной и учебной дисциплиной. Однако по вопросу о предмете политологии здесь тоже нет единства: одни сводят его к феномену политической власти, другие – к политической системе общества, третьи считают политологию наукой о политике, четвертые пытаются свести политологию к системе жестких политических технологий.

Что же изучает политология? Каков ее предмет?

Как известно, понятие «политология» образуется из двух греческих слов: «Politike», означающего «государственные или общественные дела, искусство управлять государством» и «logos» - слово, знание, учение.

Происхождение термина «Politike» связано с древнегреческим городом-государством, который назывался полисом. Появление особой деятельности, связанной с управлением жизнью города-государства, дало краткое название этой деятельности. Им стал термин «политика», который утвердился после написания Аристотелем (384-322 г. до н.э.) трактата «Политика», посвященного государству, правлению и правительству. Таким образом, изначально термин «политология» означал учение (слово, знание) о политике, то есть совокупность знаний об управлении государством.

Сегодня многие политологи считают, что предметом политологии является политика. Если бы ее не было, не было бы и политологии. Но главная сложность состоит в том, что дефиниций политики - сотни, некоторые политологи вкладывают в этот термин очень широкий смысл, зачастую даже отождествляя политику с политической сферой жизни общества.

Мы под политикой понимаем, в первую очередь, особый вид деятельности, связанный с управлением государственными делами, особый вид человеческой практики, с помощью которой люди воздействуют на социальную среду. Это особое искусство приведения несовпадающих групповых интересов к единому знаменателю. Власть является центральным звеном политики, поэтому не случайно, что многие авторы считают именно ее главным предметом изучения политологии.

Политология стремится выявить смысл и содержание политики, раскрыть ее внутреннюю логику, возможности позитивного использования ее потенциала в интересах человека. Исходя из такого подхода, вырисовывается определенная структура политологии. В ней можно выделить следующие блоки.

- Общая теория политики, ее философско-методологические основы, объективные взаимосвязи политики с другими сферами жизни общества. По сравнению с другими регуляторами социальной жизни, такими, как мораль, традиции, обычаи, религия, право, политика наиболее эффективно влияет на общественные процессы благодаря наличию такого специфического средства, каким является политическая власть. Поэтому теоретическое осмысление сущности, устройства, распределения, осуществления власти в политическом сообществе, проявляющихся через взаимодействие субъектов политики, институтов публичной власти и общества, составляет фундамент, основы политической науки.

- Второй структурный блок отражает организационные стороны политики. Он раскрывает теорию политических систем и их элементов - государства, политических партий, общественных организаций и объединений, их взаимосвязь с гражданским обществом.

- Третий структурный блок политологии анализирует механизмы функционирования политических систем, способов осуществления власти в конкретных пространственно-временных границах. С этой целью

политология пытается раскрыть сущность политических режимов, их основные типы: демократические, тоталитарные, авторитарные.

- Четвертый структурный блок раскрывает сущность политических процессов как сложной, многозначной совокупной деятельности субъектов политических отношений, анализирует проявления и реализацию политической власти на личностном уровне и регулирование социально-политических процессов. В целом сюда же могут быть отнесены и проблемы теории международных политических процессов.

Данная структура позволяет сформулировать и рассмотреть базовые проблемы политической науки, знание которых необходимо каждому члену общества.

Предмет политологии определяется и раскрывается с помощью определенной системы понятий и категорий, выявления и изучения законов. Понятия и категории науки призваны отражать наиболее существенные, закономерные связи и отношения реальной политической действительности, они выступают в качестве главного конструктивного познавательного элемента любой политической теории.

Понятия и категории политологии можно группировать по различным основаниям. Самым распространенным и методически обоснованным подходом является разделение всей их совокупности, прежде всего, на понятия и категории общей теории политики и политических систем и понятия и категории, отражающие процессы изменения, развития политической реальности.

К первой группе основополагающих категорий, формирующих научный образ политической действительности, относятся: политика, политическая власть, политическое решение, государство, политические институты, субъекты и объекты политики, демократия, политическая культура и т.д.

Ко второй группе, отражающей динамическую сторону политической жизни, относятся такие категории, как политическая деятельность, политический процесс, политическая социализация, политическое поведение, политическое участие и др.

Какие же основные методы исследования используются в политологии? Как известно, в самом широком и общем смысле слова метод - это способ познания. В более узком и специальном смысле метод науки есть совокупность подходов и принципов, правил и норм, инструментов и процедур, обеспечивающих взаимодействие познающего субъекта (то есть, ученого) с познаваемым объектом для решения исследовательской задачи. (3).

Для анализа политической реальности применяются практически все методы, используемые другими общественными науками, хотя и трудно выделить какой-либо один преобладающий. Политология использует общенаучные методы: анализ и синтез, абстрагирование, обобщение, индукцию и дедукцию, аналогию и моделирование, а также методы, позволившие политологии превратиться в относительно самостоятельную отрасль знаний. Это системный, бихевиористский, сравнительный, количественный методы и ряд других, а также эмпирические исследования.

Каждое исследование в политологии предполагает определенную цель, и каждый исследователь выбирает наиболее эффективный путь (метод) достижения этой цели. Какой бы метод ни применялся, в политологии будут явно не продуктивны попытки дать математически точные определения и формулировки, втиснуть в их рамки все богатство аспектов и оттенков реальной жизни. Очевидно, что политологический анализ предполагает учет не только рациональных, поддающихся количественному измерению фактов, но и иррациональных, подсознательных, неосознанных побуждений людей, которые невозможно выразить никакими уравнениями и формулами.



Помимо сугубо рациональных методов познания политологический анализ требует воображения, интуиции, психологического проникновения в суть происходящих политических событий и процессов. Наряду с методами исследования, в теории науки различаются также господствующие в тот или иной период развития соответствующей отрасли знания способы объяснения изучаемых явлений. Для их обозначения американский философ и историк науки Томас Кун (р.1922) предложил использовать понятие «парадигма» (от греч. - пример, образец.) С его точки зрения, научная парадигма есть признанная всеми и приобретающая характер убеждений система знаний, которая в течение определенного времени служит данному научному сообществу логической моделью постановки познавательных проблем и их решений. Иными словами, научная парадигма есть способ выбора объекта исследования и объяснения определенной совокупности относящихся к нему фактов в форме достаточно обоснованных принципов и законов, образующих непротиворечивую теорию. Смена одной господствующей парадигмы другой в соответствующей области знания рассматривается исследователями как научная революция.

Характерной чертой современной политологии является то, что в ней существуют различные концептуальные подходы к описанию и интерпретации явлений политической реальности.

\* \* \*

В современных условиях политология выполняет многие социальные функции. Среди них - методологическая, теоретическая, описательная, объяснительная, прогностическая, мировоззренческая и др.

Следует подчеркнуть, что важнейшей целью политологии, как и любой другой общественной науки, является бескорыстная служба людям. Любой обществовед должен быть убежден, что различные политические, экономические и социальные теории создаются для того, чтобы помогать людям, приносить им пользу, а не вред, ибо люди существуют не для того,

чтобы быть экспериментальным материалом для проверки правильности или ошибочности различных политических теорий или систем.

Политология сегодня призвана сосредоточиться на проблемах гуманистических, раскрытии таких политических систем, которые во главу угла ставят права человека, исключаящих из политического мышления, словаря и политики геноцид, террор, войны как средства решения внутренних и международных проблем. Принцип «цель оправдывает средства» должен навсегда уйти в небытие.

Политологи во всем мире должны находить и обосновывать мирные формы разрешения как внутренних, так и международных проблем, а достижения науки и техники должны служить не гонке вооружений, насилию, войнам, а укреплению демократических политических систем, достоинства людей, их свободе и социальной справедливости.

Важнейшей функцией политологии должна быть функция формирования новой политической культуры с учетом кардинальных перемен в научной картине мира. Политико-просветительская деятельность в современном мире уже выходит за рамки национально-государственных границ. Так, в странах Европейского Союза координируют усилия в области политического просвещения для формирования у своих граждан чувства западноевропейской идентичности, принадлежности к общей родине – Западной Европе, к новому межгосударственному объединению. Тем самым укрепляется субъективная, личностно-мотивационная основа западноевропейской интеграции.

Люди должны осознать, что ни одна теория не является истиной в последней инстанции, ее выводы могут быть подвергнуты сомнению и скорректированы общественной практикой, а реальный общественный процесс часто в решающей степени зависит от вполне конкретных поступков, от не всегда обдуманых решений, от подчас иррациональных побудительных мотивов самих участников событий. Как пишет проф.

Ю.Красин, «современный социум представляет собой столь сложную и динамичную систему, что трудно говорить о неких «законах», предопределяющих содержание и направление его развития. Собственно, нет никаких неумолимых законов вне процесса, взятого в целом, начиная от базисных структур и кончая «сумасшедшими идеями» в головах политических лидеров. Каждый из бесчисленных элементов этого процесса способен оказать серьезное влияние на общественное развитие и дает ему неожиданный поворот». (4). Если политологии удастся убедить большинство граждан в том, что нет никакого предопределенного движения общества к какой-либо модели «светлого будущего», а политического деятеля удержать от реализации очередного «радикального проекта», то тем самым она выполнит свою главную функцию в XXI веке.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. М.,1999. С.29
2. Панарин А.С. Политология. М., 1997. С.250.
3. Дегтярев А.А. Основы политической теории. М., 1998. С.27.
4. Красин Ю. Социализм: необходимость переосмысления // Свободная мысль. 1997. Июнь. С.96.

### 3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА

Политическая жизнь во всем многообразии ее конкретных проявлений охватывает все явления и процессы, происходящие в политической сфере, и воздействует на все сферы и структуры общественной жизни. Тем самым

политическая жизнь выступает важным фактором социального прогресса или застоя.

Рассмотрим следующие вопросы:

1. Политическая жизнь и властные отношения.
2. Роль и место политики в жизни современных обществ.

\* \* \*

Сущностью политической жизни, ее содержанием выступает совокупность политических отношений, т.е. отношений людей, их общностей, организаций и объединений по поводу социального управления и власти, по поводу реализации социально-политических потребностей и интересов.

Сферой, областью политических отношений является все, на что воздействует управление и власть: экономика, социальная жизнь, право, культура. Следовательно, политические отношения охватывают не только политическую, но все сферы жизни общества - экономическую, социальную, политическую, духовную.

Побудительной основой политической жизни является функционирование и развитие политических потребностей и интересов, которые относятся к жизненно необходимым потребностям личности, утверждающим чувство человеческого достоинства. Например, потребность в гражданских правах и свободах, в судебной-правовой защите от посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, на личную свободу и имущество, потребность в возможности обжалования действий должностных лиц, совершенных с нарушением закона, с превышением полномочий, желание реализовать свой интерес путем проникновения в органы власти или установления собственной власти и др.

Осуществляя свои интересы, люди вынуждены вступать в контакт друг с другом, взаимодействовать. Поскольку политические отношения формируются на основе совпадения или расхождения социально-

политических потребностей и интересов, постольку отношения проявляются в форме сотрудничества или соперничества субъектов политической жизни.

Ключевым понятием, которое позволит осмыслить всю систему политических отношений, является понятие «власть».

Власть в широком смысле, применительно ко всем сферам жизни общества, означает форму социального воздействия, когда субъект власти (индивид, группа) навязывает свою волю объекту (массам, их организациям) и побуждает (принуждает) действовать в своих интересах ненасильственными или насильственными средствами.

Власть может быть неполитической и политической. Неполитическая основана исключительно на авторитете. К примеру, власть родовых старейшин в доклассовом обществе, родительская власть в семье, власть сильного духом над слабым духом, власть неофициальных (неформальных) лидеров в любом коллективе.

Политическая власть - это способность субъекта проводить свою волю с помощью правовых и политических норм (законов, других нормативных документов), опираясь на принуждение и специальный аппарат принуждения. Высшей формой политической власти является власть государственная, которая обладает монополией на издание законов, обязательных для всего населения, и обеспечивает их соблюдение посредством силовых структур государства и правоохранительных учреждений.

В политологии существует несколько подходов к определению понятия «власть». Каждый из подходов характеризует какую-либо сторону, грань этого понятия, что свидетельствует о многогранности самой власти как социального явления (1,2).

Политическая власть зарождается и утверждается в обществе как необходимая форма отношений, прежде всего между социальными группами и сообществами, государственными и общественными организациями,

отстаивающими интересы людей. Власть закрепляет приоритетность интересов и ценностей определенных социальных групп, классов как общих, обязательных для всех.

Функции политической власти: а) обеспечение в обществе приоритета определенных социальных групп и их организаций; б) управление общественной жизнью с позиций интересов тех или иных социальных групп; в) поддержание целостности и единства общества.

Разумеется, политическая власть реализуется не только государством и не только принуждением, тем более насильем. К этому побуждают лишь конкретные объективные причины. В демократических обществах политическая власть реализуется главным образом как политическое влияние, доверие, сотрудничество, стимулирование, рассчитанное на сознательное, добровольное участие масс в проведении политических акций и принятии политических решений.

Главный аспект политической власти - это организация, упорядочение общественной жизни различными способами-формами: господство, гегемония, руководство, управление, организация, контроль. Каждая из форм или их совокупность в той или иной степени обеспечивают организованность и управляемость общества.

Политическая власть может существовать в различных видах: государственная, партийная, региональная, международная и т.п. Отличие государственной власти от других видов в том, что она опирается на узаконенные (легитимные) нормы и санкции, при помощи которых осуществляется регулирование общественных отношений. Однако политическая власть может функционировать, не опираясь на институт права, а при помощи организации с присущими ей нормами, не носящими правовой характер, на основе политических и идеологических ценностей (принципов, программ, идеалов). Примером такой власти могут послужить

партийные, региональные и международные политические организации и их центры.

Политическая власть может быть как легитимной, так и нелегитимной. Макс Вебер выделил три основных вида легитимной власти:

1. Рациональный тип - разумно обоснованный, целесообразный. В этом типе властвующие продумывают свои действия детально, до мелочей, их приказы, законы, инструкции являются юридически обоснованными, каждый пункт нормативных документов всесторонне продуман и обсужден.
2. Традиционный тип власти основан на вере в святость, незыблемость традиций, т.е. передаваемых из поколения в поколение обычаев, порядков, правил поведения. Право властвовать закрепляется за теми, кто получил власть в силу данных традиций. Решения и действия субъекта, осуществляющего эту власть, считаются правомочными, если они соответствуют сложившимся традициям.
3. Харизматический (от греческого «харизма» - божественный дар, благодать). Харизматическая власть основана на исключительных качествах, приписываемых лидеру. Его считают пророком, исторической фигурой, выполняющей «великую миссию». Взаимоотношения «вождя» и масс имеют эмоционально-мистический характер, предполагают слепую веру, бездумное следование за лидером. К такой власти в экстремальных условиях могут прийти не только положительные личности, но и демагоги, популисты.

Детально анализируя каждый тип власти, М. Вебер особо отмечает значение рационального типа (3). Для большинства современных государств характерна рациональная легитимность, когда основным правовым актом является демократическая Конституция, а властные отношения формально регулируются нормами права. Однако общественное признание политических лидеров, их положительная оценка массами нередко зависит и от разумного сочетания лидерами рационализма с традициями данной страны, с обладанием в известной степени харизмой.

В демократическом обществе реализуется концепция разделения государственной власти на три ветви: законодательную (формирование законов), исполнительную (реализация законов), судебную (защита граждан и законов). Это необходимо для того, чтобы все виды власти были сбалансированы и сдерживали друг друга от попытки какого-либо произвола.

Необходимо подчеркнуть, что в обиходе широко распространено понятие «четвертая власть». Так называют средства массовой информации - прессу, радио и телевидение. Имеется в виду, что политические журналисты весьма многосильны в критике, в разоблачениях, которые вполне могут привести к изменениям в сфере власти. Однако сами средства массовой информации властью не являются, поскольку властных функций у журналистов нет. Они не могут самостоятельно приказывать, распорядиться, что-либо официально запретить.

Органы массовой информации выступают либо в роли «уполномоченного заявить» о решениях той или иной ветви власти, либо в роли комментатора и интерпретатора таких решений. Вот почему прессу, радио и телевидение можно назвать властью лишь иносказательно, беря слова «четвертая власть» в кавычки.

Политическая власть обычно реализуется как легально-официальная, представленная в виде формализованных структур (институты, органы, аппараты власти). Однако она может быть и нелегальной (неформальной, неофициальной). Это - власть влиятельных лиц, группировок, скрытых от глаз общественности - лоббизм (от англ. слова «лобби» - «кулуары», буквально – «коридоры»).

Лоббизм - это разновидность закулисной политики, особый механизм реального воздействия на властные структуры, на органы массовой информации в целях обеспечения интересов определенных социальных слоев, групп или отдельных лиц.



Лоббисты проводят своих представителей в законодательные и исполнительные органы, совершают подкуп законодателей, ответственных чиновников, политических лидеров, представителей печати.

Скрытность механизма лоббирования, его нелегальность создают почву для политической коррупции, грубейших злоупотреблений властью.

Практически в каждой стране существует «политическое лобби», мощно воздействующее на государственную власть и политику государства. К этому следует добавить и тот факт, что нередко власть лоббируют и мафиозные структуры, преследующие сугубо криминальные цели.

Не случайно политическая жизнь общества реализуется в отношениях и солидарности, и соперничества, и компромисса, и вражды, и конфликта и войны, а основными средствами реализации политической власти являются право, авторитет, убеждение, традиции, харизма, манипуляции, принуждение, насилие и пр.

Категории «власть», «властные отношения» являются центральными для понимания политической жизни общества. Специфика остальных категорий, включенных в проблематику политической жизни, заключается в том, что они раскрывают различные стороны и отношения политической власти. Так, категория «политическая система» характеризует взаимоотношение различных институтов власти в процессе их функционирования; «политический процесс» отражает совокупную деятельность социальных субъектов, посредством которой происходит формирование, развитие и использование политической власти; «политическая социализация» означает процесс усвоения личностью норм и ценностей, поддерживаемых в обществе данной системой власти; «государство» рассматривается как основной институт политической власти; «армия» – как специфический инструмент политической власти, призванный вооруженным путем защищать ее целостность.

Ключевым понятием политической жизни является и категория «политика». Это понятие означает способ организации общества с помощью власти или по поводу власти, отношения управления обществом, процесс достижения и поддержания целостности и единства общества и одновременно - противостояния и борьбы интересов разных социальных групп.

Данное определение сформулировано в результате взаимодополняемости нескольких критериев, подходов. Политику невозможно выделить, если руководствоваться одним критерием.

Одним из подходов является идентификация политики с феноменом власти. При этом выделяют две позиции. Первая. Политику определяют как отношения по поводу государственной власти, ее организации, направлений деятельности. Вторая. Политику идентифицируют со всеми видами власти, то есть политика не сводится только к государственной власти и осуществляется не только государственными органами. Макс Вебер определил сущность политики как достижение поставленной цели или руководство по достижению цели. Он писал: политика «охватывает все виды деятельности по самостоятельному руководству. Говорят о валютной политике банков..., о политике профсоюза во время забастовки; можно говорить о школьной политике городской или сельской общины, о политике правления, руководящего корпорацией, наконец, даже о политике умной жены, которая стремится управлять своим мужем» (4).

В такой интерпретации политика видится компонентом отношений между управляющими и управляемыми. Иначе говоря, политика - это деятельность людей по управлению людьми, организации их на осуществление тех или иных целей, то есть объект политики - это люди и их организации. В то же время объект выступает одновременно и субъектом политики.

Идентификация политики со всеми видами власти дает возможность ее изучения на всех уровнях, в том числе и на микроуровне, между конкретными субъектами (малая политика).

Если определять политику только через власть и руководство, то остается открытым вопрос о социальном смысле и назначении политики. Этот вопрос ученые решают также путем двух подходов, двух направлений, причем совершенно противоположных. Первое направление - интегративное. Это - интерпретация политики как сферы общего, объединяющего всех членов общества. Политика рассматривается как деятельность руководящих структур по гармонизации (согласованию, сочетанию) противоречивых интересов разных людей, социальных общностей, организаций посредством власти (Т. Гоббс, В. Гегель, Г. Еллинек, Т. Парсонс).

Достижение полной целостности, то есть гармонии в рамках общества в целом - это утопия. Однако возможны и необходимы стабильность и устойчивость общества, признание всеми гражданами определенных норм и целей, определенных ограничений. Все это, вместе взятое, должно служить предотвращению в обществе социальной напряженности и социально-политических конфликтов. Социальная напряженность возникает, когда удовлетворение жизненно важных потребностей, интересов и прав народа находится под угрозой или становится невозможным. В таких обстоятельствах конфликтное противостояние между руководителями и массой можно и нужно преодолеть уступками, компромиссами.

Второе направление, показывающее социальный смысл политики, - дифференцирующее. Это - конфликтная интерпретация, которая рассматривает политику как сферу борьбы, установления господства одних над другими. Природа политического рассматривается через формулы «друг-враг», «кто-кого», «наши-не наши». (Н. Макиавелли, К. Маркс, Карл Шмитт (ФРГ), Дж. Дэвис (США) и др.).

Опыт показал, что такое развитие политики приводит к подмене общественных интересов групповыми, к возможности выдавать групповые интересы за общие, что в конечном итоге разрушительно для общества и самой политики. Тем не менее, в зависимости от социальных и экономических условий, остроты размежевания социальных групп, в политике существует ориентация и на силовую победу в противостоянии, на подавление политического противника. Однако абсолютизация силы, борьбы может исказить социальное назначение политики, ее социальную природу.

Выражение политикой общего интереса постоянно проявляется в те периоды, когда в обществе преобладает стабильность, налаженность отношений во всех сферах жизни. Если же общество переживает большие изменения, вызванные революциями в производстве, структурной перестройкой, формированием новых классов, политика становится ареной острых столкновений социальных групп, «верхов» и «низов», традиций и инноваций. В частности, Российское государство, создающее цивилизованную рыночную экономику, по-видимому, еще долго будет ареной острой борьбы разных интересов, конфликтного поиска общего согласия и вариантов реализации общего интереса.

Политические судьбы общества требуют разумного соотношения, сочетания интегративных и дифференцирующих процессов в политике. Наибольший успех сопутствует тем, кто находит оптимальные формы такого соотношения. Сплошная борьба, как и полная стабильность в обществе бывают только в воображении. Но что преобладает, зависит от обстоятельств и от политической и нравственной культуры субъектов политики.

В число таких субъектов входят действующие в сфере политики граждане, социальные группы, слои, общественно-политические организации, движения, институты, государственные органы. Будучи субъектами политики в одной из политических ситуаций, они выступают в качестве объектов в другой. Политическая ситуация определяется

расстановкой и взаимодействием политических сил, характером их движения к поставленной цели.

Объекты политики – общественные явления, процессы, ситуации, факты, а также общественные организации и люди, на которых направлена деятельность субъектов политики. Объектно-субъектная взаимосвязь в политической жизни представляет собой органическое единство. Но правомерно говорить об объектах политики как относительно самостоятельных явлениях. Так важнейшими объектами политики являются власть, вся политическая система общества. Наиболее общим объектом политики является общество в целом, все его ключевые социально-экономические процессы, а политика приобретает функцию координации, регулирования всех сторон социальной жизни.

Выделяются разные формы политики. Критерием такого выделения служат разные основания. Например, масштабы политики. По этому критерию выделяются политика внутренняя, внешняя, мировая, региональная, локальная. По субъектам политики выделяются политика государства, партии, отдельного лица. По сферам жизни – экономическая, социальная, межэтническая, культурная, экологическая, демографическая, военная и т.д.

Особо отметим значение внутренней политики, которая охватывает в той или иной мере все сферы общественной жизни, всю систему общественных отношений. Она находит своё выражение в осуществлении планов и программ социально-экономического и культурного развития страны.

Внутренняя политика призвана реализовать как интересы общества в целом, так и всех регионов, социально-этнических образований, а также обеспечить механизмы правовой, экономической, политической и социальной защиты граждан.

Внешняя политика – это также общий курс государства в международных делах, регулирование отношений с другими государствами в соответствии с принципами и целями своего государства. Однако внешняя политика может быть прогрессивной, результативной и авторитетной, когда основывается на идее равной безопасности для всех, диалоге со всеми государствами на равных, на верховенстве международного права и исключительном главенстве политических средств над всеми иными способами ведения международных дел.

Одной из наиболее сложных проблем для определения направленности той или иной формы политики является определение политической ситуации, т.е. – совокупности конкретных обстоятельств политической жизни в соответствующей сфере в конкретный период времени. Это – необходимая сторона компетентной политической деятельности. Определение ситуации возможно на основе социально-политического и экономического анализа, опирающегося на высокую профессионально - методологическую культуру исследователя

Как институт воздействия на общество политика выступает одновременно и наукой, и искусством.

Как наука политика имеет свои закономерности и принципы, рассматривает механизмы связи между областями и сферами политики, их взаимодействие с учетом функциональных, временных, региональных и других аспектов. Как искусство политика требует высочайшего умения и мастерства. Это - искусство продуманных шагов, мер, маневров, лавирования, компромиссов, уступок, отступлений. Это - и хитрость, заигрывание, нажим. Иногда даже говорят, что политика - это «грязное дело». К сожалению, в таком определении есть значительная доля правды. В политике нередко встречаются и обман, и заведомо нечистая игра. Искренность и высокая нравственность в политике с большим трудом приживаются в обществе. Однако именно нравственность, политическая

культура, как правило, определяют выбор гуманных методов и средств достижения целей, вот почему так нередки разрушительные, экстремистские действия, шантаж, запугивания, политические спекуляции, которые обесценивают и смысл, и цели, и результаты деятельности политиков.

Необходимо подчеркнуть, что политика - это особая сфера активности специальной группы людей, управляющих обществом и политическими институтами (властвующая политическая элита). Не может быть в обществе в целом замены управления самоуправлением, а политики - гражданской активностью.

В нашем отечестве десятки лет исповедовали идею, будто панацеей от всяких общественных бед является поголовное участие граждан в политической деятельности, в управлении делами общества и государства. На деле было формализованное участие, а фактически безучастие, отчуждение человека от власти, от управления, от политики, особенно от принятия политических решений.

Реализация политики непосредственно массами в известной степени возможна лишь на микроуровне участием индивидов и социальных групп в политических действиях (демонстрации и митинги, забастовки и голодовки, подача петиций и ультиматумов, участие в переговорах сторон, в выработке соглашений). Участие же масс в большой политике фактически ограничено лишь правом выбора лидера.

Разное отношение людей к политике, различное по степени и характеру участия в политической жизни - это нормальное явление демократического строя. В цивилизованном обществе необходимо рациональное разделение труда: по производству, по управлению, по участию в политике, законодательстве и т.д. Поскольку власть выделяется в отдельную сферу жизнедеятельности, а политика является специфическим способом организации жизни, постольку объективно требуются и специальные институты власти и властвующая элита, и специалисты по руководству и

управлению. Не может быть политики без властвующей элиты и институтов власти. Без них возможно только самоуправление, но для большого общества это равносильно анархии. Однако элитаризм и институционализм большой политики порождают и негативные явления. Это - слабость и недостаточность контроля со стороны масс, оторванность элиты от поддерживающих ее слоев, корпоративность, развитие антидемократических тенденций. Названным явлениям следует противостоять созданием системы социально-политического контроля со стороны общества.

Итак, политика - понятие многомерное. То же можно сказать и о политической жизни и властных отношениях в целом. Их характеристика невозможна, если руководствоваться каким-либо одним подходом. Только на основе синтеза и взаимодополняемости разных подходов и позиций формируются сущностные признаки политической жизни, властных отношений и политики.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Вятр Е. Социология политических отношений. М., 1972. Гл. VI.
2. Зеркин Д.П. Основы политологии. Курс лекций. Ростов-на-Дону, 1997. с. 93-98.
3. Вебер М. Избранные произведения. М. 1990. С.646 –647.
4. Там же. С.644.

### 3. ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Политические теории представляют систему взаимосвязанных утверждений, доказательств, а также методы анализа, объяснения или предсказания развития явлений в политической сфере жизни общества. Для того чтобы понять особенности современных подходов к анализу политики и политического, обратимся к тем из них, которые оказали наиболее заметное воздействие на формирование современных знаний о политике.



1. История изучения политических отношений и теорий общества.
2. Политические концепции и теории конца XIX – начала XX вв. Политология в России.

\* \* \*

Исторические корни политологических концепций современности следует искать в общих философских и социологических концепциях прошлого, выделяя те их части, которые имеют отношение к законам функционирования и изменения политических отношений.

Первыми попытками научного изучения общества как системы стали политические учения Древней Греции, главной их особенностью является отношение к политике как к искусству, которое мало поддается научному анализу. Вместе с тем при анализе общества и рассмотрении общественных явлений античные философы предлагают формулировки универсальных принципов политической деятельности, а также классификацию известных в то время типов государственного устройства, к которым обращались и обращаются все последующие поколения исследователей общества разных направлений.(1).

При рассмотрении общественных отношений античные философы утверждали две идеи: идею свободы как фундаментальной ценности и значимости права (закона), которые служат критерием справедливости и являются регулирующей нормой политического общения.

Уже на первых этапах исследования определились два основных направления анализа общества и отношений, существующих в нем, сохранившиеся до конца XX века.

Первое направление, его отождествляют со взглядами Платона (427 – 347 до н. э.), отстаивает идею примата государства над интересами отдельного человека. Характер взаимодействия внутри общества рассматривается его сторонниками как конфликтный, по этому основанию их иногда называют конфликтологами.

Второе направление, его отождествляют с именем Аристотеля (384 – 322 до н. э.), утверждает, что интересы человека выше интересов государства, которое должно служить ему. Отношения между людьми рассматриваются его сторонниками как отношения согласия, по этому основанию их иногда называют консенсологами.

Развал Римской империи, который сопровождался острой идеологической борьбой и формированием политической идеологии, ядром которой выступало христианство, последовавший за ним кризис религиозной идеологии, начавшийся с борьбы за разделение светской и церковной власти, вылился в развитие концепции естественного права, положившей начало нового крупного этапа в формировании политических теорий.

Этот процесс в первую очередь связан с именем Никколо Макиавелли (1469-1527), которого считают основателем новой политической науки. Отбрасывая религиозное мировоззрение, Макиавелли обосновывает политику как опытную науку и формулирует ее основную задачу: объяснение действительного положения вещей, исходя из фактического материала, на основе исторического опыта, а не утопических иллюзий и догм. Он отождествляет политику с борьбой за власть и отстаивает мысль о решающей роли силы в политике. Рассуждая о политическом искусстве, Макиавелли формулирует принцип «цель оправдывает средства», вошедший в лексикон современной политики как «макиавеллизм».

Английский философ-материалист Томас Гоббс (1588-1679) обосновал возникновение политической власти, пользуясь категориями социальной психологии, исходя из представлений о «естественном состоянии рода человеческого». Оценивая естественное состояние как войну всех против всех, Гоббс показывает, что природе человека присуще

свойство и другого плана: стремление находить выход из создавшегося бедственного положения.

Выдающийся политический мыслитель Шарль Луи Монтескье (1689-1755), опираясь на теорию естественного права, рассматривает возникновение государства исторически, пытаясь вскрыть закономерности общественной и политической жизни, отталкиваясь от географических факторов.

Одновременно он придавал большое значение и политическому фактору, считая, что форма государства определяет содержание законов. Эта посылка привела его к теории разделения властей, оказавшей огромное влияние на последующее развитие политической мысли.

Принципиально изменил подход к изучению общества и общественных отношений французский исследователь Огюст Конт (1798-1857).

Он впервые противопоставил теологическим и метафизическим взглядам на общество и человека научный метод его познания: позитивную социологию. По его мнению, общество является действительностью, которая подчиняется естественным законам и может быть исследована через наблюдение и эксперимент.

Он предложил рассматривать общество через понятия социальная статика и социальная динамика и при их помощи раскрывать, с одной стороны, взаимоотношения между социальными институтами как отношения гармонично согласованных друг с другом частей, а с другой - процесс социальных изменений, происходящих в результате переустройства общественных структур. Таким образом, научный метод имел следствием возможность практического применения: использование полученных данных для осуществления социальных реформ.

Отметим научный вклад Герберта Спенсера (1820-1903), в работах которого была осуществлена одна из первых попыток сочетания историко-эволюционного подхода к обществу со структурно-функциональным.

Спенсер впервые вводит в научный оборот такие понятия, как «функция», «структура», «институт», «система».

Таким образом, в ходе длительного исторического развития постепенно складывается социологический стиль мышления, который отличается следующими характеристиками: общество должно рассматриваться как системное целое, которое развивается по своим собственным законам; его изучение должно быть ориентировано не на построение идеальных конструкций, а на изучение реально существующих отношений; анализ должен опираться не на умозрительные философские построения, а на данные эмпирических методов исследования.

Выделенный нами как прогрессивное явление переход от социальной философии к социологическому стилю мышления вовсе не означает, что социальная философия утрачивает право на существование. Исследования последних полутора столетий показывают, что изучение общества в целом и политики и политических отношений в частности достигают полноты только при их гармоничном сочетании.

\* \* \*

Поиск новых форм познания общества осуществлялся крупнейшими учеными конца XIX - начала XX века: Дюркгеймом, Парето, Вебером, Марксом, которые обозначили новые линии развития европейской общественной мысли, определили два основных направления ее развития: социологический позитивизм и марксизм.

Теоретическим обоснованием политики и идеологии социального реформаторства последней четверти XIX стала теоретико-методологическая концепция «социологизм», разработка которой принадлежит Эмилю Дюркгейму (1858-1917).

Как теоретическая концепция, социологизм утверждает принцип специфичности и автономности социальной реальности, ее превосходства над индивидами. Методологически утверждается принцип объективности подхода к социальным явлениям, требование объяснения социального другим социальным, а не биологическим, психологическим или им подобными характеристиками.

Общество, таким образом, рассматривается Дюркгеймом как саморегулирующаяся система, обладающая качествами, которые несводимы к качествам отдельных элементов. Отношения индивидов в обществе истолковываются им как отношения ассоциации, в результате которой возникает новое качество – социальная жизнь как процесс деятельности.

Общетеоретические положения «социологизма» Дюркгейма легли в основу принципов школы структурного функционализма, среди представителей которой назовем имена Парето и Михельса.

Вильфредо Парето (1848-1923) вошел в историю политической науки как один из основателей (наряду с Г. Моска) теории элит, которые, по его мнению, определяют содержание политической жизни общества.

Системный подход к обществу, предложенный Парето, и его фундаментальное понятие «стабильность системы» лежат в основе практически всех социологических и политологических исследований современности.

Значительное влияние на развитие политической теории оказала теория олигархизации политической власти, которая наиболее четкое теоретическое обоснование получила в исследовании Роберта Михельса (1876-1936). В книге «Социология политической партии в условиях демократии» (1911) он сформулировал «железный закон олигархических тенденций».

Теория олигархизации политических партий строилась на основе абсолютизации политических отношений, вместе с тем и сама теория, и особенно проблема взаимосвязи партийных масс и партийного аппарата и

сегодня остается существенным вкладом в понимание процессов, происходящих в недрах современных политических партий.

На развитие современной политической мысли оказали огромное влияние социологическая концепция и политические взгляды немецкого исследователя Макса Вебера (1864-1920).

М. Вебер, как и Э. Дюркгейм, полагал, что общество может быть понято и объяснено только через общественные факторы и процессы. В основу общественных отношений М. Вебер положил культурные функции социального взаимодействия.

Методологически политическая концепция Вебера опиралась на сформулированную им «социологию власти», стержнем которой были типы легитимного господства, т. е. такого, которое признано управляемыми индивидами (легальный, традиционный, харизматический).

Общественная жизнь, по мнению Вебера, должна рассматриваться через взаимодействие отдельных личностей, а сама наука о культуре, обществе, истории должна быть свободна от оценочных суждений, также как в естественных науках.

Второе направление политической науки, выделенное нами выше, связано с именами К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Стержнем марксистского подхода к анализу политических отношений является понимание объективности общественно-исторического процесса.

Опираясь на материалистическое понимание истории, марксизм показывает, что в своей практической, общественно-производственной деятельности люди вступают друг с другом в материальные, независимые от их воли отношения, которые, в конечном счете, и определяют их сознание.

В работах классиков доказывается, что развитие общественных формаций представляет собой естественноисторический процесс, а отдельные социальные явления нельзя понять вне их места и функции в рамках социального целого, без учета исторических закономерностей.

В работах Г. В. Плеханова, А. Бебеля, ранних работах К. Каутского, П. Лафарга, Ф. Меринга, Р. Люксембург, В. И. Ленина концепция Маркса и Энгельса получила развитие через конкретизацию отдельных ее сторон применительно к новым условиям.

XX век характеризуется наличием разнообразных политологических концепций и школ. Отметим некоторые особенности развития политической мысли.

Наибольшее распространение к концу XX века получили три социально-политические направления изучения политической сферы общества: неоконсерватизм, неолиберализм и социализм.

Неоконсерватизм, имеющий сейчас наиболее прочные позиции, отстаивает необходимость укрепления властных функций государства, повышение уважения и доверия народа к нему при сохранении традиционного, присущего консерватизму подхода к построению общества на основе иерархии властных структур. Неоконсерваторы в то же время отстаивают свободное, независимое от государства развитие экономической и социальной сферы, последовательное развитие демократических институтов.

Неолиберализм (социальный либерализм) основную задачу видит в поиске эффективных средств, обеспечивающих социальную справедливость в политической и социальной сферах. Ее решение он связывает с построением «государства благоденствия», в котором государству принадлежит особая роль в осуществлении социальной политики и демократических преобразований. Высказанная в рамках неолиберализма идея «плюралистической демократии» направлена на учет и защиту интересов всех слоев населения, обеспечение их равного участия в политическом процессе, основанном на идеях правового государства и разделения властей.

Социалистическое направление представлено тремя основными течениями.

Социал-демократическое течение, несмотря на внутренние разногласия, признает рациональность существующей в западных странах политической системы. С их точки зрения необходимы постепенные реформы, которые придадут обществу черты большей гуманности и меньшей социальной напряженности. В таком обществе трудящиеся будут обеспечены более широкими социальными правами, а их жизнь будет отличаться более высоким материальным и культурным уровнем.

Течение, основанное на марксистско-ленинской теории общественного развития, отказалось от некоторых традиционных идей (насилие, диктатура пролетариата, ограничение товарно-денежных отношений при социализме и т.п.) и делает попытку сформулировать новое видение процесса общественного развития на идеях социальной справедливости и солидарности.

Леворадикальное течение (анархизм, троцкизм, экологический социализм и др.) в современных условиях отказывается от экстремизма, ультралевого фразеологии и предлагает более конструктивное решение проблем общественного развития.

Эти направления реализуются при помощи необыкновенно широкого спектра методологических приемов, на основе которых создаются крупные политологические школы и течения: бихевиористское направление (Г.Лассуэл, Дж.Кетлин); системный анализ власти (Т.Парсонс, Д.Истон); коммуникативное направление (Х.Арендт); теория конфликтов (П.Блау, Р.Дарендорф); «точные методы» в политологии (Т.Адорно, К.Ясперс); Франкфуртская школа (Ю.Хабермас) и др.

Стержнем исследований американской политологической школы, которая сегодня является одним из основных центров политологических исследований, является неопозитивистская методология. Ее отличие от



традиционного позитивизма может быть выражена через следующие характеристики:

- признание единства методов естествознания и социальных наук при наличии собственных понятий и теорий;
- тесная связь с философией эмпириокритицизма, особенно с теми ее направлениями, которые были ориентированы на разработку теории научного познания;
- отрицание специфики социальных явлений по сравнению с природными при более масштабном применении естественнонаучных методов, которые привели в итоге к принятию радикальной бихевиористской концепции Дж. Уотсона;
- требование отделения научного знания от этической оценки. Согласно которому социология не интересуется улучшением мира, цель ее в получении знания, содействующего социальному прогрессу.

Остановимся на некоторых особенностях развития политических взглядов в России.

Не предавая забвению политические идеи Древней Руси и периода создания централизованного государства, имеет смысл говорить о политических теориях в России с конца XVIII века, когда активно начался процесс утверждения абсолютизма.

Необходимым обоснованием правомерности существования абсолютной монархической власти стала идея «естественного права», впервые в истории русской политической мысли высказанная Ф. Прокоповичем.

Вершиной прогрессивной российской политической мысли XVIII века было учение А. Радищева, который, подобно Руссо, связывал образование государства с возникновением собственности.

В рамках традиционной западной социологии развивались взгляды М.Острогорского, который впервые в 1902 году сформулировал мысль об утрате политическими партиями демократического облика – олигархизации, которая позже, в 1911 году, была сформулирована как «железный закон олигархизации» Р.Михельсом.

Особенность русской политической традиции объясняется срединным положением России между двумя цивилизациями – западной и восточной. Это проявилось, с одной стороны, в стремлении к оригинальному прочтению и интерпретации с точки зрения историко-политического развития страны всего спектра политических теорий мира, а с другой – в высокой степени соотнесения этих самобытных взглядов с западноевропейской традицией.

Борьба между теми, кто ориентируется на европейские ценности, и теми, кто отстаивает идеи самобытности, своеобразия, уникальности исторической судьбы Руси, в разные исторические эпохи проявлялась в противостоянии западничества и славянофильства, а позднее почвенничества; столкновениями между веховцами и сменовеховцами, урбанистами и деревенщиками, разнополярностью идей А.Д.Сахарова и А.И.Солженицина.

Другой особенностью политических концепций является стремление преобразовать существующую действительность. Это относится как к политическим идеям М. Сперанского, эволюция взглядов которого прошла путь от либерализма до открытого реакционного курса, и Н. Карамзина, так и политическим идеям декабристов (М. Лунин П. Пестель, Н. Муравьев), революционному демократизму (В. Белинский, Н. Добролюбов, Н. Чернышевский, А. Герцен), революционному народничеству 60-70-х годов (М. Бакунин, П. Лавров. П. Ткачев), марксизму (Г. Плеханов, В. Ленин).

Исследование вопросов политики и политических отношений в период существования СССР проводилось в рамках марксистско-ленинской методологической концепции. При сохранении такого подхода в работах политологов современной России все большее распространение получают исследования, которые проводятся на позициях, характерных как для европейской, так и для американской политологических школ.

Отметим некоторые направления современной политической науки в России: методологические проблемы политологии (В.Амелин, К.Гаджиев, В.Мшвениерадзе, Г.Предвечный и др.); проблемы политической власти (С.Андреев, В.Макаренко, В.Чиркин и др.); политическая система общества (Е.Амбарцумов, А.Мигранян, М.Фарукшин и др.); политическое сознание (Г.Дилигенский, Л.Мамут, Т.Матяш и др.) и т.д.

В настоящее время в России идет активный процесс изучения не только теоретических, но, может быть, в большей мере технологических аспектов политики. Формируется сообщество политических аналитиков, которые сосредоточены в многочисленных институтах и центрах: Институте социальных и политических исследований РАН; Академии политических наук; Институте политических исследований; Политическом центре Российской академии управления; Центре политического моделирования Академии политических наук; Московском историко-политологическом центре; Санкт-Петербургском гуманитарном и политологическом центре; Международном гуманитарном центре «Стратегия» с филиалами по всей России; Политологическом центре Mercator Group и т.п.

Следует выделить тенденцию к созданию региональных центров, которые активно занимаются как общими, так и региональными аспектами политики: Политологический центр корпорации «Ява» (Екатеринбург); Петрозаводский центр политических и социальных исследований; Центр этнополитологических исследований (Краснодар) и т.д.

Активность в образовании политологических центров, появлении новых политологических факультетов и отделений, широкого спектра специальных журналов по политическим проблемам, увеличение объема информации по этим проблемам на телевидении и в целом в СМИ несомненно приведут к углублению политологических знаний.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли М. 1993.
2. Грабаровский Ю. Г. Политические взгляды как форма общественного сознания. Рига. 1969.
3. История политических и правовых учений. М. 1991.
4. Мертон Р. К. Социальная теория и социальная структура // Социологические исследования. 1992. №2.

#### 4. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Понятие «гражданское общество» не мыслится вне взаимосвязи с такими ключевыми категориями политической науки как «демократия» и «правовое государство». Стремительное возрастание интереса к этому феномену в последнее десятилетие XX века вызвано повышением роли рядовых граждан и негосударственных структур во всех сферах жизни общества, широким распространением идей и ценностей либеральной демократии в новых странах и регионах. Мощным импульсом к возрождению внимания к проблематике гражданского общества стал поиск народами на огромном постсоциалистическом пространстве более совершенных и более адекватных требованиям оптимальной жизни форм общественного устройства.

Следует отметить, что определения этого феномена общественной жизни, несмотря на обширную литературу о нем, не отличаются ясностью и непротиворечивостью. Среди политиков-практиков отношение к нему

неоднозначное. Одни, как например, А.И.Лебедь считают гражданское общество блажью или роскошью, преждевременной для нашей страны, другие же вообще в своих предвыборных документах – президентских и губернаторских – так о гражданском обществе даже не упоминают.

Бесспорно, что знание того, что такое гражданское общество, какова история формирования теории гражданского общества, его роль в будущем России, отношения с правовым государством и т.д. – не последнее условие преодоления Россией своего кризиса. Исходя из вышесказанного, представляется целесообразным рассмотреть следующие вопросы:

1. Становление теории гражданского общества.
2. Гражданское общество, его происхождение, специфика и взаимоотношения с правовым государством.

\* \* \*

Процессу «материализации» гражданского общества предшествовала многовековая история зарождения и развития его концепций.

Еще на рубеже XV-XVI вв. Н.Макиавелли увидел сферы жизнедеятельности человека, не совпадающие с его подданническими функциями. Он обратил внимание на присущую государству тенденцию к ослаблению и подрыву во имя возвышения государства всякой деятельности общества. Политическую деятельность и политическую власть он отождествлял с безнравственностью, тогда как сфера общественной жизни (труд, удовлетворение первичных потребностей, любовь, семья...) подлинно моральна, нравственна.

Т.Гоббс, в отличие от Н.Макиавелли, предлагает синонимичное истолкование понятий «государство» и «гражданское общество». Безусловную ценность представляет его мысль о частной собственности как основе государства, т.е. гражданского общества. Даже отмечая существование в недрах государства относительно самостоятельных гражданских объединений (например, купеческих компаний) как ростков

будущего гражданского общества, Т.Гоббс все же целиком на стороне государства. Только государство, по его мнению, дает обществу порядок и безопасность.

В противоположность Т.Гоббсу, который считал гражданское общество чем-то менее ценным, нежели государство, Дж.Локк заявлял о приоритете гражданского общества над государством. Опираясь на концепцию естественных прав человека, философ объявляет частную собственность неотъемлемым свойством индивида, основой гражданского общества, священной и неприкосновенной. Для него гражданское общество – это политическое общество. Одним из первых Дж.Локк заявил о непригодности для демократии абсолютной монархии и о необходимости разделения властей на три ветви: на верховную, парламентскую, законодательную; исполнительную, включая судебную, и федеративную, отвечающую за международные связи. Общество, по мнению ученого, возникает до государства и важнее и долговечнее его. Распад государства не вызывает распада общества, тогда как никакому государству не устоять в случае разрушения общества.

Ш.Монтескье вслед за Дж.Локком разделял общество и государство. В природе и обществе действуют естественные законы. Но в социальной сфере их действие более сложно, т.к. связано со свободной деятельностью человека. Гражданское общество возникает на основе общественного договора как выражение единой воли, как результат исторического развития и четвертая ступень человеческой истории после естественного состояния, семьи и героического времени. Оно возникает до государства. Вслед за разделением общества на гражданское и государство функционируют соответственно гражданские и политические законы. Первые регламентируют отношения собственности индивидов, различных добровольных объединений граждан и т.д. Политические права и свободы граждан регулируются государственными, политическими законами. Как и

Локку, Монтескье ясна взаимосвязь гражданского общества и государства, нарушение которой неминуемо повлечет за собой крупные потрясения. Однако мыслитель не отдает предпочтения ни одной из сторон этого единства.

Традицию негативного взгляда на гражданское общество представляет Ж.-Ж.Руссо, который, в отличие от Т.Гоббса, видел в догосударственном состоянии общества едва ли не золотой век человечества, а гражданское общество связывал с принципом «мое» и выводил все «грехи» такого общества из реализации указанного принципа.

Однозначно позитивно отношение американского мыслителя Т.Пейна к гражданскому обществу и сугубо негативное – к государству. По его мнению, общество создается нашими потребностями, а правительство – нашими пороками. Первые способствуют нашему счастью, поощряют сближение людей, вторые – поощряют ложь. Поэтому «общество в любом своем состоянии есть благо, правительство же, и самое лучшее, есть лишь необходимое зло, а в худшем – зло нестерпимое». (1). Т.Пейн одним из первых поставил вопрос о соотношении объема полномочий государства и гражданского общества и пришел к заключению, что чем больший объем управленческих функций будет находиться в руках гражданского общества, тем меньше оно будет нуждаться в государстве.

Великий немецкий философ И.Кант двойственную сущность общества (гражданское общество и государство) объясняет двойственной природой человека. как природное существо он подчиняется причинности и потому несвободен, а как существо социальное – свободен, так как несет в себе нравственный закон, выраженный в стремлении к свободе и справедливости. Борьбу этих начал можно обуздать посредством «общественного договора». Полномочия институтов гражданского общества и государства разделены. Движение к гражданскому обществу и есть движение к максимальному воплощению правовых норм свободы и равенства граждан, в силу чего

гражданское общество возможно только в связи с правовым государством.  
(2).

Решающий вклад в формирование современного понимания гражданского общества и государства принадлежит Г.Гегелю. Гражданское общество для Гегеля – это сфера частной жизни граждан самих по себе и объединенных в разнообразные группы, институты, регулируемые правом. Фундамент гражданского общества образуют частная собственность, без которой невозможен человек как член данного общества; общность интересов и формальное (т.е. оформленное законом) равенство граждан. Гражданское общество – это особая стадия на пути семьи к государству, оно располагается между ними. Государство – высшая по сравнению с гражданским обществом ступень развития. Именно в нем, а не в гражданском обществе, заключается общая воля граждан. Будучи ареной взаимодействия, согласования и столкновения разнообразных интересов, тенденций к усилению одних элементов его за счет других, гражданское общество не всегда способно само, без привлечения государства, обузывать коллизии и конфликты между частным и всеобщим интересом. Следовательно, удерживая гражданское общество в подчиненном положении, государство может обеспечить его свободу. По мнению убежденного государственника Гегеля, не государство существует ради граждан, а наоборот. И высшее проявление гражданской доблести – пожертвовать жизнью ради государства. Не утрачивает своего значения мысль Гегеля о том, что и гражданское общество, и государство в своем диалектическом единстве покоятся на фундаменте высокодифференцированной социальной структуры общества.

Совершенно иной подход у К.Маркса. Он акцентирует внимание на первоочередной роли в истории человечества не государства, а гражданского общества. В гражданском обществе следует искать ключ к пониманию исторической эволюции человечества. Наметившееся много веков назад



расслоение между гражданским обществом и государством доходит до полного разрыва в период триумфа капитализма: государство полностью подчинено интересам имущих классов и используется им в качестве орудия борьбы против пролетариата. По К.Марксу, гражданское общество – это буржуазное общество, основанное на частной собственности. Оно создается в первую очередь экономическими интересами, в сфере производства и обмена. Оно – источник отчуждения человека от общества и от себя самого. Такая узкая, «лично-экономическая» трактовка гражданского общества открывала дорогу для антикапиталистических выводов. Главный из них: в процессе преодоления порожденного частнособственническим обществом отчуждения отпадает необходимость в государстве, так как на его место придет управление не людьми, а вещами и процессами. Тогда лишается смысла и вопрос о взаимоотношениях государства и гражданского общества. Да и само гражданское общество обрекает себя на смерть, породив пролетариат – «могильщика буржуазии». Самоуправление в обществе будущего никаким образом не связывается ни с гражданским обществом, ни с правовым государством.

В.И.Ленин, опирающийся в своем творчестве на марксистское учение о государстве и обществе будущего, просто не нуждался в использовании понятий «гражданское общество» и «правовое государство». Пролетариату, пишет он, по Марксу, нужно лишь отмирающее государство, т.е. устроенное так, чтобы оно немедленно начало отмирать и не могло не отмирать. (3).

Последний крупный теоретик марксизма на Западе А.Грамши видел место гражданского общества между экономической структурой и государством. Это – промежуточное образование, связанное как с экономической структурой, так и с государством. «Между экономическим базисом и государством с его законодательством и аппаратом принуждения находится гражданское общество...государство является орудием для того, чтобы привести гражданское общество в соответствие с экономическим

базисом, но необходимо, чтобы государство «хотело» это сделать». (4). Отношения между государством и гражданским обществом он рассматривал в трех исторических контекстах: - вариант подчинения гражданского общества государству (Россия дореволюционного, послереволюционного времени); - вариант сбалансированных отношений между государством и гражданским обществом. Баланс достигается за счет равномерного распространения гегемонии, осуществленной идеологиями, которые пронизывают всю общественную жизнь; - третий вариант: гражданское общество станет почвой развития гегемонии. Она затем может быть распространена и на государство, и на экономический базис. Последние с разных сторон противостоят гражданскому обществу. (5).

Таким образом, вычленяется несколько принципиальных моментов в становлении теории гражданского общества. В логической последовательности их можно расположить следующим образом: вначале формируется идея о догосударственном и государственном состоянии общества, затем преодолевается представление о тождественности общества и государства, в дальнейшем формируется близкое к современному понимание человеческого общества, в состав которого входят гражданское общество и государство. Однако само отношение к значимости и «первородности» каждой из сторон этой оппозиционной пары различно вплоть до диаметрально противоположного. Условно их можно обозначить как «государственники» и «антигосударственники». Именно позиция последних – радикально-либеральная – как крайняя реакция на безраздельную и абсолютную власть государства над каждым гражданином (государство – «ночной сторож») во многом способствовала развитию концепции гражданского общества и правового государства. Были определены некоторые наиболее характерные черты первого и второго.

\* \* \*

Практически все исследователи гражданского общества считают, что ему присущи автономность индивида, различных организаций, объединений и т.д. от государства, опора индивида на частную собственность как источник этой независимости, наличие среднего класса как социальной основы гражданского общества, рыночные отношения, социально регулируемые и т.д.

Современные исследования обращены к вопросам о границах гражданского общества и правового государства, о включенности (невключенности) политического в гражданское общество, о том, обосновано ли отнесение к нему негосударственных образований с недемократической внутренней структурой, о достоинствах и недостатках гражданского общества. До сих пор остается открытым вопрос о том, является ли гражданское общество всецело достоянием западной культуры или это общечеловеческая ценность и т.д.

Вместе с тем за долгую историю гражданского общества уже определились некоторые принципы, на которых оно зиждется.

Одним из первых следует назвать индивидуализм. В последнее время все чаще звучит неприятие абсолютизации этого принципа, имевшей в прошлом свое историческое объяснение и оправдание, но сегодня создающей угрозу целостности даже «глобального общества»; столь же противоречив и принцип конкурентности. Она должна осуществляться в рамках цивилизованных норм и предполагать сотрудничество. Плюралистичность, присущая гражданскому обществу, придает ему творческую хаотичность. Лучшее гражданское общество, считает Р.Дарендорф, это творческий хаос: «он дает людям шанс жить, не стоя с протянутой рукой перед государством или иными силами».(6). В сочетании этого принципа с открытостью и незавершенностью обеспечивается постоянное развитие и совершенствование гражданского общества. «Я представляю себе открытое общество, - говорит Дж.Сорос, - как общество, открытое

улучшениям»(7).Этому качеству способствует самокритичность (принцип погрешности, по Дж.Соросу).Гражданское общество, по глубокому наблюдению Э.Геллнера, «это прежде всего такой общественный строй, который сам себя не считает священным...он сохраняет изрядную долю самоиронии и самокритики»(8). Отношения внутри гражданского общества строятся по горизонтали. «Отличительной чертой гражданского общества является то, что в нем совершенно неясно, кто начальник» (9). Гражданское общество приобретает свою качественную определенность в силу того, что его образуют граждане, т.е. индивиды, не только наделенные формально-правовым статусом, но и способностью отвечать за собственную судьбу и судьбу общества. В противном случае государство возьмет целиком на себя роль носителя ответственности за порядок и безопасность. А это чревато его беспрепятственным вмешательством и внедрением во все структуры гражданского общества.

Завершая разговор о принципах гражданского общества, необходимо указать в качестве интегративного принцип демократии и свободы. Если государство может быть демократическим и антидемократическим, то единственной формой существования гражданского общества является демократия, а обязательным условием функционирования – правовое государство.

Итак, в широком смысле слова «гражданское общество – это совокупность различных неправительственных институтов, достаточно сильных, чтобы служить противовесом государству и, не мешая ему, выполнять роль миротворца и арбитра между основными группами интересов, сдерживать его стремление к доминированию и атомизации остального общества». (10). Это определение гражданского общества, несмотря на отмечаемые его автором Э.Геллнером недостатки, можно признать наиболее удачным в литературе о гражданском обществе.

Как уже отмечалось ранее, гражданское общество складывалось одновременно с правовым государством и без него не существует. Термин для обозначения государства такого типа появился в Германии в первой трети XIX века. Но основные положения теории правового государства формировались на протяжении XVII-XVIII вв. в связи с договорной концепцией. «Три кита» теории правового государства:

- концепция народного суверенитета (Ж.-Ж.Руссо)
- концепция разделения властей (Дж.Локк, Ш.Монтескье)
- концепция верховенства права, возникшая на рубеже XVIII и XIX вв.

В правовом государстве источником права является народ, индивид с комплексом его неотъемлемых прав, которые в свою очередь ограничиваются правами и свободами других. Основным принципом правового государства является ограничение его власти охраной прав и свобод личности и общественного порядка. Каждый индивид и народ в целом выступают одновременно как субъекты и объекты власти. Действует всеобщее избирательное право и разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную. Существует приоритет в государственном регулировании гражданских отношений запретительного метода над разрешительным. В правовом государстве принципиально меняется отношение между законом и государством. Здесь не закон – инструмент государства, а государство – инструмент закона. Гражданам правового государства присущ высокий уровень правосознания, исключая правовой нигилизм и предполагающий уважение к закону и его безусловное соблюдение.

Правовое государство открыто для международного правового пространства и покоится на признании приоритета международного права над национальным.

Наконец, исходным в отношениях между гражданским обществом и государством является взаимное признание автономности обоих субъектов и обязанность правового государства способствовать формированию гражданского общества.

Правовое государство – предпосылка и условие развития гражданского общества, потому что государство по определению является юридическим гарантом ценностей, создаваемых гражданским обществом.

Гражданское общество и государство связаны между собой, во-первых, генетически: так, королевская власть в Европе способствовала автономии городов, а гражданское общество было одним из главных факторов строительства демократического государства. Во-вторых, они взаимно корректируют друг друга. Ибо не только гражданское общество осуществляло действенный контроль над государством (в том числе демократическим), но и государство умеряло частные или корпоративные интересы гражданского общества.(11).

Добавим, что нарушение баланса отношений между ними ведет к нарушению или деформации обеих сторон. Природа и назначение государства – порядок, управляемость. Родовая черта гражданского общества – хаотичность, рыночность. Крен в сторону усиления государства порождает авторитарность, а резкое ослабление ведет к утрате управляемости общества, хаосу, а в конечном итоге к той же диктатуре. Государство стремится к стабильности, устойчивости, гражданское общество – к экспериментам, поискам нового, рискам, инициативам. Говоря о государстве, мы, конечно же, имеем в виду правовое государство, т.к. в тоталитарном обществе полностью отсутствует гражданское общество. Разумеется, если бы в тоталитарном обществе не было бы институтов (семья, профсоюзы, общественные организации и т.д.), по форме напоминающих институты гражданского общества, в изменившихся условиях не было бы даже

зародышей новых отношений, из которых могли бы подняться ростки гражданственности.

Гражданское общество и правовое государство существуют только в паре, взаимно дополняя друг друга. Опираясь на рыночное хозяйство, они образуют систему отношений, называемых демократическими. Гражданское общество содействует демократии, но не является ее непосредственной причиной. Само по себе оно не может породить демократию или обеспечить существование уже возникших демократических институтов и норм. (12).

Отношения гражданского общества и правового государства осуществляются во всех сферах социальной жизни: в политике, экономике, морали, праве, культуре и т.д. Тип отношений между ними зависит от характера решаемых задач, от уровня зрелости правового государства и гражданского общества.

Для государства в этом плане важно укрепление власти и пресечение центробежных тенденций. Гражданское общество в таком случае предстает как совокупность подданных.

В процессе диалога эти подсистемы общества стремятся к лидерству, при этом часто руководствуясь не законодательными нормами, а соображениями политической целесообразности.

Далеко не всегда государство склонно к диалогу на равных с гражданами, обществом, если чувствует свое превосходство. В таком варианте государство определяет сферы и участки, где гражданское общество может проявлять самодеятельность и самостоятельность. Общество может заявлять свои приоритеты в наиболее ответственные моменты политического процесса: во время выборов, когда формируются органы государства, т.е. когда от общества зависят перспективы изменения и обновления власти.

Если правящая политическая элита поддерживает общественную самодеятельность граждан, минимизируя вмешательство государства в дела

гражданского общества, а элиты последнего уважительно относятся к государственным структурам, то создаются необходимые субъективные предпосылки для установления союзнического типа отношений между ними. (13).

Можно считать, что «дуэт» государства и гражданского общества скорее исключение, а не правило. Чаще всего это критическое (но не враждебное, а конструктивное) дистанцирование. В то же время между ними много общего. И это неудивительно: ведь перед нами две разные формы организации людей, отражающие их двойственную, иногда дихотомическую природу, оформленную полярными оппозициями: свобода – порядок, подчинение – равенство, предсказуемость – неожиданность и т.д.

Эта общность-различие обнаруживается и в функциях гражданского общества: интегративной, инструментальной, дистрибутивной, воспроизводящей, регулятивной, коммуникативной.

К примеру, интегративная функция присуща обеим подсистемам общества, но государство претендует на выражение всеобщей воли, гражданское общество объединяет отдельные общности и институты и в исключительных случаях – общество в целом.

Дистрибутивная (распределение вознаграждений и ролей) выполняет компенсаторную и взаимодополняющую нагрузки.

Регулятивная функция правового государства и гражданского общества отличаются друг от друга прежде всего используемыми средствами. В первом случае это юридические нормы, законы, во втором – по преимуществу моральные санкции, общественное мнение.

Взаимно нейтрализуя деструктивные тенденции друг друга, обе стороны функционируют в режиме динамического равновесия как наиболее оптимальном, что отвечает интересам индивидов и различных общностей гражданского общества.



За прошедшее с начала перестройки время в России удалось сформировать инфраструктуру гражданского общества, которая, к сожалению, не отвечает необходимым качественным характеристикам. В частности, политические партии и движения пока очень слабы и не имеют достаточной степени влияния на политическую власть. Это замечание распространяется и на профсоюзное движение, и на отечественный бизнес, не имеющий пока патриотической ориентации.

Сложившаяся в России элита, преимущественно выходцы из партийно-комсомольских и хозяйственных верхов, чувствует себя временщиком и использует руководящие посты в собственных целях.

Как известно, гражданские общества развиваются стихийно, самостоятельно, «снизу». В обществах модернизационного типа всегда в дефиците и время, и средства, необходимые для преобразования и создания гражданского общества. Отсутствие «наверху» сил, искренне желающих инициировать процесс формирования гражданского общества, и резкая социальная поляризация, т.е. рост численности социально необеспеченных, делают движение в этом направлении весьма затруднительным.

Серьезным препятствием на пути к гражданскому обществу является отсутствие в стране «среднего класса». Нельзя же считать таковым криминал, по мнению историков, неизбежный на первоначальном этапе накопления. Сегодня особых оснований для складывания среднего класса в российском обществе не существует, как нет и причин, которые бы побуждали государство к самоограничению и поощрению самоорганизации граждан.

Следует помнить об огромной роли менталитета в реализации перемен в обществе. Исторически так сложилось, что у нашего народа, во-первых, нет опыта гражданственности, мы не проходили школы западной демократии; во-вторых, российское православие не переживало своей реформации, и наше отношение к частной собственности остается традиционно негативным. Что, безусловно, затрудняет движение к гражданскому обществу. В-третьих,

исторически укоренилось противоречивое отношение к власти и государству, с одной стороны, и государства, власти к гражданам – с другой. Сильная, настоящая власть понимается как жестокая, беспощадная. Для нас более привычно не убеждение, а принуждение. Отсюда ненависть, страх перед ней и одновременно тоска по «сильной руке».

Своеобразие отечественной трудовой этики отмечал в свое время А.Чаянов. По его наблюдению, русский крестьянин и рабочий предпочитают производительности труда стабильность.

Не будем забывать, что гражданское общество формируется на огромном пространстве в полиэтничной и поликонфессиональной стране, что намного усложняет задачу.

Вероятнее всего, потребуется усиление роли государства в этом процессе, активная законотворческая деятельность и последовательные конкретные шаги по борьбе с коррупцией власти, что поможет вернуть доверие общества к ней и веру в возможность перемен к лучшему. На поддержку такой борьбы со стороны масс можно с уверенностью рассчитывать. Именно этот путь имеет в виду Г.Дилигенский, формулируя важнейшие условия, делающие возможным продвижение к гражданскому обществу. Одним из них он называет заполнение когнитивного вакуума, т.е. отводится огромная роль знанию, демократическому просвещению масс со стороны меньшинства, убежденного в ценностях демократии и гражданского общества. (14). Немалая роль в этом будет принадлежать образовательным учреждениям и средствам массовой информации.

Не теряя оптимизма, все же нужно признать, что этот путь окажется довольно долгим, с отступлениями, возвратами, но он вполне под силу России, в особенности ее молодым поколениям.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Пейн Т. Избр.соч. М., 1959. С.21.

2. См.: Васильев В. Гражданское общество: идейно-теоретические истоки // Социально-политический журнал. 1997. № 4.
3. См.: Ленин В.И. Полн.собр.соч. Т.33. С.24.
4. Грамши А. Тюремные тетради. М., 1991. С.308.
5. Грамши А. Избранные произведения в 3-х т. М., 1987 – 1989. Т.3. С.200.
6. Дарендорф Р. После 1989. Размышления о революции в Европе. М., 1998. С.67, 62.
7. Сорос Дж. Новый взгляд на открытое общество. М., 1997. С.25.
8. Геллнер Э. Условия свободы. М., 1995. С.149-150.
9. Там же. С.198.
10. Там же. С.15.
11. Хорос В. Гражданское общество: общие подходы // Мировая экономика и международные отношения. 1995. № 11.
12. Шмиттер Ф. Размышления о гражданском обществе и консолидация демократии // Полис. 1996. № 5. С.16.
13. Соловьев А. Три облика государства – три стратегии гражданского общества // Полис. 1996. № 6. С.33.
14. Гражданское общество // Pro et Contra. Журнал российской внутренней и внешней политики. 1997.

## 5. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПОЛИТИКИ

Политика и ее стержень – власть – неустранимый элемент общественного существования. Она возникает из требований, взаимно предъявляемых людьми друг другу и проистекающих из этого усилий по разрешению противоречий, когда требования становятся конфликтными. По властному распределению дефицитных благ и по руководству обществом в деле достижения общих целей.

Политика не существует в безвоздушном пространстве, она занимает в обществе определенное место, свое определенное поле. Таким «полем политики» является политическая система общества, которая отражает институциональные, организационные стороны политики.

Рассмотрим вопросы:

1. Структура политической системы
2. Функционирование политической системы

\* \* \*

Политическая система - это целостная, упорядоченная совокупность государственных и негосударственных общественных институтов, социальных и правовых норм, посредством которых реализуются политико-властные отношения. Она имеет свою структуру, под которой понимается строение и внутренняя организация системы, выступающая как единство устойчивых взаимосвязей между элементами. Из каких элементов состоит структура политической системы? В структуре политической системы выделяют обычно три подсистемы:

1. Институциональная подсистема - своего рода «каркас», несущие конструкции политической системы общества. Она включает в себя государство с его органами и бюрократическим аппаратом, политические партии, общественные организации и движения (национальные движения, профессиональные, молодежные, женские, ветеранские союзы, религиозные организации и др.).

2. Информационно-коммуникативная подсистема. Сюда относятся каналы передачи информации, многообразная сеть научных и научно-информационных учреждений, объектом деятельности которых выступает изучение политики и накопление политической информации. Важное место здесь принадлежит СМИ (телевидение, радио, газеты, журналы, книги, рассчитанные на огромную аудиторию).

3. Нормативно-регулятивная подсистема. Политическая система в целом

и каждый ее институт в отдельности функционируют на основе определенных норм, которые регулируют их структуру и деятельность. Политико-правовые нормы в этой системе занимают важнейшее место.

Важным общим признаком (чертой) политической системы является ее отношение к своему окружению. Таким окружением политической системы являются индивиды, народ, население, не входящее в политические организации. Политическая система находится в сложном взаимодействии с «окружением» - всем остальным обществом – через «вход» - каналы воздействия окружения на политическую систему и «выход» - обратное воздействие системы на окружение. Окружение воздействует на политическую систему через предъявляемые к ней требования и поддержку (своевременная уплата налогов, добросовестный труд, одобрение политики, уважение к символам государства и т.д.) или же протест (неодобрение, борьба и т.п.). С помощью внутренней конверсии политическая система «перерабатывает» поступившие требования в решения и организует их исполнение. В свою очередь решения и действия оказывают влияние на среду, на окружение, вследствие чего возникают новые требования. «Вход» и «выход» системы постоянно воздействуют друг на друга. Этот непрерывный цикл называют «петлей обратной связи». Политическая система существует в политическом пространстве, которое имеет территориальное измерение (очерченное границами страны, субъекта федерации) и функциональное – определяемое сферой действия политической системы и ее составных частей на разных уровнях политической организации общества. Существование политической системы во времени характеризуется как процесс изменения, развития или деградации политических отношений и институтов. Чтобы быть эффективной, политическая система должна быть открытой, приспосабливаться и реформироваться по отношению к актуальным общественным потребностям.

Центральным институтом (ядром) политической системы общества

является государство. Такой статус ему придает то обстоятельство, что государство, являясь основной формой организации жизни народов, выступает и в качестве основного средства осуществления политической власти. В его деятельности концентрируется основное содержание политики.

Сам термин «государство» понимается в широком смысле как организация большой общественной группы (прежде всего нации). В узком смысле государство понимается как организация, система учреждений и институтов, обладающих верховной властью на определенной территории. Оно существует наряду с другими политическими организациями (политическими партиями, профсоюзами и т.п.). Важнейшим признаком государства является суверенитет. Он означает признание государственной (политической) власти в качестве единственного и независимого от кого бы то ни было выразителя общенародной воли во внутренней и международной политике. Из суверенитета государства вытекает его право издавать законы и использовать принуждение вплоть до применения физического насилия с целью их исполнения.

Таким образом, государство - это орган политической власти, социального принуждения, активно использующий санкции - поощрения и наказания - за соблюдение и нарушение установленных им законов и норм, правил организации жизни общества. Среди этих норм особое значение государство придает праву, обязательным и охраняемым законам, на основе которых осуществляется управление и интеграция общества, регламентация собственной деятельности государства.

Только в государстве возможно осуществление разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Это дает возможность отделить политику от управления. Только полностью отдав правительству исполнительно-профессиональные функции, парламент может стать реальным центром политической власти. Если правительство перестает быть

площадкой, на которой лоббируют специальные интересы, тогда придется искать законные пути их продвижения через парламент.

Все реформы в России пробуксовывают без адекватного законодательного обеспечения. Потому важность для них квалифицированной и ответственной законодательной работы трудно переоценить. В таком случае сложится понятное и эффективное распределение ролей: политика – это сфера действий президента и парламента, правительство же занимается управлением, то есть профессиональным отслеживанием проблем жизни и их практическим решением.

Процесс формирования демократической политической системы, начавшийся в России, предполагает формирование правового, социального государства, в котором обеспечивается законный порядок, существует разделение властей, действует представительская система, постепенно появляется гражданское общество. В нем люди дифференцируются на группы, имеющие специфические интересы. Организациями, способными наиболее эффективно представлять и отстаивать эти интересы, являются политические партии. Именно они в первую очередь призваны обеспечивать механизм двусторонней связи между социальной («гражданское общество») и политической (государственной) сферой общественной жизни, быть связующими звеньями между социальными интересами и политическими институтами общества.

Процесс формирования и функционирования партий уходит корнями в конец XVII – начало XVIII вв. Это был период, когда зарождались политические системы государств Западной Европы и Америки. Политические партии знаменовали собой определенный этап в установлении политической системы нового типа. Они возникли как результат ограничения абсолютной монархии, включения в политическую жизнь «третьего сословия», всеобщего избирательного права (XIXв.), послуживших

значительному развитию представительной системы. Это означало, что не только выполнение управленческих функций стало требовать расширения состава политической элиты, но и само ее рекрутирование превратилось в дело избирательного корпуса. Теперь те, кто хотел сохранить (или приобрести) власть и влияние, должны были обеспечить себе массовую поддержку. Именно партии стали законными орудиями артикуляции интересов различных групп избирателей и отбора элиты.

Политические партии относятся к негосударственным институтам, которые американский политолог В.Кей делит на две большие группы: политические партии и группы давления. Последние в свою очередь подразделяются на групповые объединения рабочих, аграриев, бизнесменов и т.д. В качестве критерия деления В.Кей выделяет такие признаки, как официальная и публичная борьба за контроль над государственной властью, в соответствии с которым партии участвуют в выборном процессе «прямо», а группы давления «косвенно», пытаясь изнутри оказать влияние на правительство по отдельным вопросам. (1).

В политологии существуют различные подходы и точки зрения в понимании сущности политической партии. Одни ученые считают, что партия – это группа людей, базирующаяся на общности организации. Например, американские политологи Дж.Лапаломбара и М.Вейнер считают, что 1) партия – это организация, т.е. достаточно длительное по времени объединение людей. Это позволяет отличать ее от клиентелы, фракции, клики, которые возникают и исчезают со своими вдохновителями и организаторами; 2) существование устойчивых местных организаций, поддерживающих регулярные связи с национальным руководством; 3) цель партии – завоевание и осуществление власти. Это позволяет отличать партии от групп давления; 4) обеспечение народной поддержки, начиная от голосования и кончая активным членством в ней. (2).



Другие ученые делают упор на особенности структуры партии, третьи – на выполняемых ею функциях, четвертые рассматривают партию как группу, основанную на идеологических связях, в марксистской концепции партия – выразитель (представитель) классовых интересов.

Подводя итог сказанному, можно предложить следующее определение. Политическая партия - это добровольный союз, основанный на идеологических и организационных связях, направленный на завоевание, либо влияние на власть, постоянное участие в общественно-политической жизни общества в целях реализации политической программы, выражающей интересы определенной социальной общности.

К числу важнейших функций партии можно отнести следующие: выявление, формирование и обоснование интересов больших общественных групп; активизация и их интегрирование; развитие теории и разработка политических доктрин; участие в формировании политических систем и их функционировании; формирование общественного мнения и др.

Многообразие исторических и социокультурных условий политического развития стран и народов привело к возникновению различных партий, отличающихся друг от друга строением, функциями, чертами и методами действия. Существует множество критериев классификации политических партий. Например, по идейно-теоретическому признаку партии делятся на либеральные, консервативные, социалистические, коммунистические, клерикальные, националистические. По отношению к правящему режиму партии делятся на правящие и оппозиционные, легальные и нелегальные, партии-лидеры и партии-аутсайдеры и т.д.

Общепризнанной в политологии является классификация французского политолога М.Дюверже, основанная на различиях в структуре партий, принципов организации их внутренней жизни. Он выделяет партии кадровые и массовые.

Политические партии в своей деятельности создают партийные системы, а в их рамках - партийные коалиции. Их границы определяются границами государства.

Воплощая право человека на политическую ассоциацию с другими людьми, партия отражает общегрупповые интересы и цели разнообразных (социальных, национальных, конфессиональных и др.) слоев населения, их идеалы и ценности, утопии и идеологии. Через этот институт люди выдвигают свои групповые требования к государству и одновременно получают от него обращение за поддержкой в решении тех или иных политических вопросов. Таким образом, партия развивает как прямые, так и обратные связи народа и государства. Политическая партия участвует в политической социализации граждан, формировании у них свойств и навыков участия в отношениях власти.

В современной России вопрос о партийной системе крайне сложен. Возникшая многопартийность иллюзорна, политическое влияние большинства партий минимально. На сегодня сложилась атомизированная партийная система. И все же, появление политических партий в России при всех их слабых сторонах означает большой шаг к демократическому устройству. Путь это нелегко. Но как говорил знаток политических партий М.Дюверже, «режим без партий обеспечивает увековечивание политических элит, сформированных по праву рождения, богатства или должности. Беспартийный режим неизбежно режим консервативный». (3).

\* \* \*

Раскрыв институциональные основы политики, т.е. определив сущность политической системы, основные функции ее важнейших институтов (государства, политических партий), мы переходим к анализу механизмов ее функционирования, способов осуществления власти в конкретных пространственно-временных границах. С этой целью в политологии используется такое понятие как «политический режим».

Наиболее распространенным и общепризнанным в политологии считается определение профессора Института политических наук в Париже Ж.Л. Кермонна. Под политическим режимом понимается совокупность элементов идеологического, институционального и социологического порядка, способствующих формированию политической власти данной страны на определенный период. Основными компонентами политического режима, по его мнению, является принцип легитимности (законности), структура институтов, система партий и, наконец, та или иная форма государства и соответствующая его роль. Сущность политического режима определяется: 1) Способом, порядком формирования основных институтов власти. 2) Взаимоотношением законодательной, исполнительной, судебной властей, центральных и местных органов. 3) Положением и условием деятельности политических партий, организаций, движений. 4) Наличием или отсутствием политической оппозиции в обществе. 5) Положением и порядком функционирования силовых структур, степенью общественного контроля над ними, возможностью или невозможностью использования армии, органов государственной безопасности для разрешения внутренних этнических или социальных конфликтов. 6) Состоянием демократических прав и свобод личности. 7) Отношением органов власти к правовым основам их деятельности, степенью верховенства закона во всех сферах жизни. 8) Политической стабильностью общества. 9) Доминированием определенных методов (убеждения, принуждения и т.п.) при реализации политики, осуществлении политической власти.

Таким образом, политический режим – это, прежде всего совокупность (система) способов и методов осуществления политической власти, определенный способ управления, механизм реализации властных отношений.

Всякий политический режим представляет собой то или иное сочетание двух полярно противоположных принципов организации человеческих

взаимоотношений: авторитарности (односторонней власти, безоговорочного, безусловного подчинения законам и распоряжениям, жесткой дисциплины и ответственности) и демократизма (равноправия сторон, их соглашения, свободы выбора, самоопределения). Практически невозможны режимы, лишенные форм реализации одного принципа и построенные на формах реализации только другого принципа. Или такие режимы возможны как аномальные, как разрушительные для общества и потому эфемерные. Фактически в каждом режиме преобладает та или иная сторона, но и уравновешивающая ее сторона имеет вполне определенное значение.

Наиболее распространенная в политологии классификация политических режимов подразделяет их на два основных типа: демократические и недемократические. В свою очередь, недемократические режимы подразделяются на тоталитарные и авторитарные.

В демократических обществах институциональные основы политики (политическая система и ее институты) формируется при помощи избирательных (электоральных) систем. Избирательный процесс осуществляется по определенным правовым нормам, правилам, содержащимся в Конституции и избирательном законе. Избирательная система является главным регулятором выборов, она определяет общие принципы их организации. Главное назначение избирательной системы – обеспечить представительство воли народа, а также сформировать жизнеспособные и эффективные органы власти, обеспечить их легитимность.

Основными типами избирательных систем, существующих в различных странах, с теми или иными модификациями являются мажоритарная (альтернативная) и пропорциональная (представительная). При мажоритарной системе, основанной на принципе большинства, от каждого избирательного округа избирается один депутат. Победителем на выборах признается тот, кто набрал наибольшее число голосов. Мажоритарные

избирательные системы делятся на системы абсолютного большинства, которые чаще используются на президентских выборах и при которых победитель должен получить больше половины голосов (минимум 50% плюс один голос), и системы относительного большинства (США, Великобритания, Канада, Франция, Япония и др.), где для победы достаточно просто опередить других претендентов. При применении принципа абсолютного большинства в случае, если ни один кандидат не получил свыше половины голосов, проводится второй тур, на котором представлены лишь два кандидата, получившие наибольшее число голосов в первом туре. Победителем становится кандидат, набравший больше голосов, чем его соперник.

Система пропорционального представительства предполагает распределение мандатов в соответствии с количеством голосов, полученных на выборах по партийным спискам.

Каждая из названных избирательных систем имеет как свои достоинства, так и недостатки. Там, где действуют избирательные системы мажоритарного типа, как правило, формируются двухпартийные системы или системы с одной доминирующей партией. Пропорциональные избирательные системы, напротив, давая шансы на представительство в органах власти большему числу политических сил, инициируют создание многопартийных систем и партийных коалиций, облегчают возникновение новых партий.

В ряде стран, включая Россию, существует смешанная, пропорционально-мажоритарная система. Это значит, что Государственная Дума избирается на основе сочетания мажоритарного и пропорционального принципов: 225 депутатов избираются по одномандатным округам и 225 – по спискам партий или избирательных коалиций.

В условиях современных демократий выборы – главная форма проявления суверенитета народа, его политической роли как источника

власти. Они служат также важнейшим каналом представления в органах власти интересов различных общественных групп. Для большинства граждан выборы являются единственной формой их реального участия в политической жизни. Они позволяют осуществлять наибольшее влияние на власть: сохранять или сменять политические элиты, обеспечивать их ответственность перед народом, изменять политический курс и т.д.

## ЛИТЕРАТУРА

1. А.А.Дегтярев. Основы политической теории. М., 1998. С.140.
2. Р.Т.Мухаев. Основы политологии. М., 1996. С.132-133.
3. А.Г.Сытин. Политическая социология Мориса Дюверже // Социально-политические науки. 1990. № 12.

## 6. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ И ПРОЦЕССЫ

Реализация политической власти, а также функций каждого ее института сопряжена с политическими отношениями – устойчивыми, повторяющимися связями людей, социальных общностей, институтов по поводу власти в целях обеспечения их интересов.

Концентрируясь во властных отношениях, политические отношения пронизывают все общество, составляют ткань его политической жизни.

В зависимости от степени совпадения или расхождения интересов взаимодействующих субъектов политические отношения предстают в различных формах: нейтралитета (лояльности), консенсуса (компромисса), сотрудничества (кооперации), конкуренции (соперничества) и даже конфликта.

Благодаря политическим отношениям воспроизводятся политические процессы в обществе, накапливается и транслируется политический опыт регулирования их, в том числе и политических конфликтов.

Остановимся на основных вопросах:

1. Политические процессы: понятие, структура и содержание.
2. Политические конфликты и способы их разрешения.

\* \* \*

Жизнь любого общества – непрерывная цепь различных процессов. Там, где люди вступают в отношения господства и подчинения, управления и исполнения, кооперации-сотрудничества и при этом воздействуют на политическую власть, происходящие процессы приобретают политический характер.

В общем виде политический процесс – это совокупная деятельность субъектов политики (социальных общностей, отдельных людей, институтов) по осуществлению своих специфических интересов при помощи власти. Это та реальность, где переплетаются различные типы политического поведения социальных групп и граждан и деятельность институтов власти. Здесь действуют живые люди со своими стереотипами и предрассудками, то включаясь в отношения с государством, то выключаясь. А значит и политический процесс не является predetermined в развитии политических событий. Политические процессы могут разворачиваться в мировом масштабе или охватывать страны отдельных регионов. Тогда говорят о мировом, региональном политическом процессе. Могут протекать в рамках отдельной страны, общества и его политической системы и каждого института на общегосударственном уровне или на уровне административно-территориальных районов, города, деревни; проявляться в поведении электората на выборах, политических лидеров в период избирательной кампании и т.д. Там, где задействована вся политическая система, речь идет о целостном политическом процессе, где она представлена отдельными институтами – о частных (1). Иными словами, в политических процессах представлены различные социально-политические силы, содержание деятельности которых состоит в

- распределении и перераспределении ресурсов власти, выработке и принятии политических решений (политические процессы внутри политической системы);
- мобилизации масс для выполнения политических решений (взаимодействие политических институтов с гражданским обществом);
- контроле за политическими элитами (различные формы политической активности, участие граждан в выборах, в работе политических партий, движений, в том числе протестное).

Общим результатом политических процессов служат изменения и преобразования политической системы в целом или отдельных ее звеньев.

Любой политический процесс относительно самостоятелен, но в конечном итоге он определяется множеством факторов (от экономики до общественной психологии). Особое влияние на политические процессы имеет сложившаяся в обществе политическая система. С одной стороны, она – непосредственный объект, цель политических процессов, с другой – среда их проявления. Она задает господствующий тип политических отношений, а значит, определяет условия политических процессов, их характер. Через каналы выражения, обобщения интересов социальных групп и представления их государству она включает граждан в политический процесс. Наконец, с помощью политических и правовых норм регулирует политические отношения, придавая политическим процессам цивилизованные формы выражения. Как видим, в основе влияния политической системы на политические процессы лежат ее функции. Поэтому и политические процессы, разворачивающиеся под воздействием политической системы, призваны интегрировать различные социальные группы в единую целостность. Важнейшим инструментом этого служит принятие и реализация таких политических решений, которые бы



объединили интересы людей в единую волю. Они-то и являются главным содержанием политических процессов.

Испытывая воздействие многих участников политических процессов, выработка и принятие политического решения является результатом деятельности главным образом органов государственной власти. Такая деятельность состоит из последовательных этапов, каждый из которых выступает элементом внутренней структуры политического процесса, разворачивающегося на базе политической системы.

Первый этап – заявление различными социальными субъектами (этносомами, социальными группами, индивидами) своих требований, интересов, целей через различные формы участия в политическом процессе, такие как участие граждан в различных кампаниях, в деятельности политических партий, общественных организаций и движений в поддержку политической власти или различного рода протестах (митингах, демонстрациях, пикетах, голодовках, неповиновении принятым законам или политическим решениям).

Формы политического участия могут быть организованными или стихийными, мобилизованными или автономными. Но все они нацелены на то, чтобы через заявленные требования повлиять на процесс выработки, принятия осуществления политических решений.

Среди участия в политическом процессе особое место принадлежит выборам. Это по сути единственный легальный и мощный канал воздействия граждан на политическую власть, формирование ее институтов и контроля за их деятельностью. Они позволяют им сформулировать свои требования и в соответствии с ними поддержать действия определенных политических лидеров, их программы. Организация и проведение выборов, пропаганда предвыборных программ, дебаты политических лидеров, кандидатов способствуют просвещению людей и активному включению в политический процесс.

Второй этап – представление заявленных требований, интересов институтам, принимающим политические и управленческие решения. Здесь ключевая роль принадлежит ассоциациям, объединениям, политическим партиям, группам интересов, лоббистам, СМИ и т.д. Их деятельность сводится к выражению, обобщению заявленных интересов и доведению их до государственных органов.

Третий этап – выработка и принятие политических решений – центральное звено политического процесса. Главными действующими субъектами здесь выступают представительные и исполнительные органы власти, правящая и оппозиционная политические элиты. Их деятельность по подготовке, выработке и принятию управленческих решений, по руководству людьми в период их исполнения, ведущая к определенным результатам, определяется как политический менеджмент. Последний обеспечивается, а часто и включает в себя технические приемы, методы, средства, процедуры, организационные формы достижения ожидаемых результатов, т.е. политические технологии (2).

Любое политическое решение – это выбор и обоснование определенного проекта политических действий, направленных на реализацию общего интереса социальных групп или общества в целом. (3). Обобщенным типом политического решения является выработка политического курса – стратегии. В отличие от управленческих решений политические всегда многоцелевые, иницируются лидером или организацией, а потому нуждаются в поддержке тех, от имени которых принимаются. Они всегда связаны с концентрацией ресурсов общества, их перераспределением между структурами власти, а также с точным определением временных рамок принятия и осуществления (промедление равноценно провалу).

Выработка политического решения основывается на соблюдении следующих процедур:

- Из заявленных требований определяются актуальные политические проблемы (задачи) и закладываются в повестки дня (парламента, правительства, партии) для обсуждения.
- Анализируются условия и возможности их разрешения.
- Формируются цели (долгосрочные, краткосрочные, промежуточные, первостепенные и второстепенные, но прежде всего фактические, т.е. реальные, достижимые). Определяются политические силы, способные их реализовать.
- Вырабатываются возможные альтернативные варианты действий по их реализации, каждый из которых анализируется на предмет достоинств и недостатков.
- Выбирается оптимальный вариант действий и соответствующие средства, для чего используются заключения экспертных советов, аналитических центров, консультантов и т.д.

Помимо традиционных методов принятия политических решений (метод прецедента, метод проб и ошибок) сегодня преимущественно используются рационально-универсальный метод и метод последовательных ограничений. Первый метод был нами описан (постановка проблемы – ее решение). Это как бы идеальный план решения. Но на практике у политиков часто нет времени по его использованию, настолько неожиданно могут возникать острейшие проблемы. В этих условиях они вынуждены их решать до определения целей и предпочтений. И хотя второй метод не дает серьезных подвижек в деле обеспечения общей стратегии, он позволяет своевременно решать возникающие проблемы.

Четвертый этап – реализация принятых решений. Здесь осуществляется сложное взаимодействие центральной власти, власти среднего звена и местной, их прямая и обратная связь. В целом деятельность их направлена на мобилизацию и координацию усилий всех звеньев, регламентацию

отношений, преодоление блокирования решений на местах, контроль за исполнением решений, анализ итогов и корректировку стратегии. Типы реализации решений могут быть различны: популизм, элитизм, консерватизм, демократизм или радикализм. В любом из них сегодня не обойтись без формирования положительного общественного мнения с помощью СМИ, рекламы и других средств в отношении принятых решений, создания психологической установки на их реализацию, активизацию политико-правовых механизмов их обеспечения.

Общим итогом реализации принятых решений становится то или иное изменение политической системы, ее институтов. В рамках такого изменения просматривается ряд стадий, последовательная смена которых составляет цикл политического процесса.

- Начальная стадия политического процесса – это институирование и конституирование (правовое закрепление) новой политической системы.
- Стадия функционирования созданной политической системы, ее воспроизводство и самореализация.
- Развитие политической системы путем частичных изменений ее основных институтов под влиянием общества – наиболее ответственная стадия. Упадок политической системы вследствие активизации социально-политических сил, предлагающих новые формы организации политической жизни. Это заключительная стадия политического процесса, завершающая его цикл.

Последствия для властвующих структур могут быть различны: замена субъекта власти и изменение всей политической системы; изменение силы власти, объема власти; новое соотношение ветвей власти; изменение типа отношений между властью и обществом.

На содержание политических процессов в обществе накладывают свой отпечаток те проблемы, которые оно переживает в определенный момент развития. Так, для развивающихся стран, в том числе и для России в нынешних условиях, ведущей тенденцией становится модернизация в целом и политическая в частности. Этим понятием определяется переход общества к индустриальной стадии развития, в области политической жизни – формирование структурно и функционально развитой системы политического представительства, а также индивидуального и коллективного политического субъекта, способного действовать соответственно требованиям постоянно меняющегося общества.

Для российского общества в этой области главными, «первоочередными» ориентирами политических процессов являются:

- создание социально эффективного властного института (государства);
- разработка стратегии общества;
- качественное обновление основных политических институтов и содержания их деятельности;
- приведение профессионально-интеллектуального уровня политической элиты с требованиями управления сложных систем;
- создание благоприятных условий политического участия масс людей за счет сокращения разрыва в условиях жизни их и элитных групп общества.

Практика убеждает, какими бы ни были особенности политических процессов в различных обществах, взаимодействие политических субъектов подчиняются общим принципам, обеспечивающим цивилизованный характер процессов:

- способность субъектов к коммуникациям;

- отказ от политики насилия, поиск консенсуса и готовность к компромиссам;
- политический плюрализм, требующий согласования интересов политических партий;
- терпимость к иным взглядам, позициям, что делает возможным
- конструктивный диалог, опирающийся на понимание целей, интересов другой стороны, открытость к новой информации, совместный поиск решения проблем.

Таким образом, политические отношения и процессы составляют реальную ткань политической жизни любого общества и мирового сообщества. Направленные на политическую систему, они влияют на общество в целом. Но это влияние не однозначно, поскольку взаимодействие проявляется как в сотрудничестве, так и в конкуренции, соперничестве. Более того, каждый политический процесс полон противоречий, что делает возможным появление такого специфического способа взаимодействия как конфликт.

\* \* \*

Многообразные конфликты – явление повседневной жизни любого уровня и во все времена. Но сегодня явственна тенденция к разрастанию конфликтов, подключению к ним большого числа участников, что в условиях взаимозависимости мира несет угрозу существованию человечества. Поэтому не случайно выделение в западной социологической и политологической науке специального направления – конфликтологии. В России конфликтология сформировалась лишь в 90-е годы в связи с интенсивным изучением обострившихся конфликтов в стране.

Классиками в изучении конфликтов в мировой науке признаны К.Маркс, Э.Дюркгейм, М.Вебер, Дж.Зиммель, Р.Дарендорф, И.Дойч, Л.Козер и др. Одни

из них анализировали конфликты на уровне больших социальных групп (классов, наций), связывая с их разрешением коренные изменения общественной системы. Другие сконцентрировались на повседневных конфликтах малых социальных групп, индивидов, не угрожающих обществу потрясениями.

По-разному оценивается и роль конфликтов в обществе. По мнению Маркса, Дарендорфа, Бертоно и др., он – источник саморазвития общества, по мнению Дюркгейма, Вебера, Парсонса, конфликт – болезнь, аномалия в развитии общества, а потому его следует не допускать или подавлять. Но уже Фрейд доказал, что конфликты – неотъемлемая часть социальных взаимодействий, а Зиммель и Козер показали позитивные и созидательные функции конфликта.

В чем причина столь неоднозначных подходов к изучению конфликтов?

Конфликт (с лат. – столкновение) определяется в социологии как особый тип (способ) социального взаимодействия, предельный уровень общественных противоречий, выражающийся в столкновении социальных субъектов, осознающих несовместимость своих интересов, целей, позиций.

В политологии политический конфликт – это противоборство двух или более сторон по поводу власти. Это борьба политических субъектов за влияние в системе политических отношений, доступ к принятию общезначимых решений, распоряжение ресурсами, монополию своих интересов, т.е. за все то, что составляет власть и политическое господство.

Государственная власть, устройство властных институтов, политический статус социальных групп, ценности и символы (в том числе герб и гимн страны) – все это может быть объектом и предметом политических конфликтов.

В этих определениях просматриваются специфические черты, признаки конфликтов:

- наличие двух или более сторон, интересы которых противоречат друг другу;

- стороны, осознающие свои интересы, цели как несовместимые, создающие конфликт, влияющие на него, выступают субъектами конфликта. Все другие – лишь участники его; (в политических конфликтах в качестве тех и других могут выступать государство и его аппарат, политические партии и парламентские фракции, группы давления, политические лидеры, выражая собственные интересы или интересы больших социальных групп, либо те и другие);

- отношения между субъектами конфликта приобретают форму столкновений, противоборства;

- каждый субъект стремится реализовать свои интересы за счет интересов другого путем его нейтрализации или контролирования. Поэтому действия их становятся несовместимыми.

Объективной основой конфликта служат плюралистическая природа самого общества, неравномерность распределения в нем разнообразных ценностей. В этих условиях претендующие на одну и ту же ценность социальные субъекты не могут в равной мере удовлетворить свои потребности, что ведет к возникновению противоречий между ними.

Однако не из каждого противоречия вырастает конфликт. На его почве складывается лишь предконфликтная ситуация. Возникновение же самого конфликта связано с тем, насколько осознаются как несовместимые интересы обеих сторон, насколько сформирована установка на их противодействие. Поэтому суть конфликта - в несоответствии с тем, что есть, и тем, что должно быть по представлению вовлеченных в конфликт групп и индивидов, субъективно воспринимающих свое место в обществе и свое отношение к другим людям, институтам. Иными словами, любой конфликт имеет объективно-субъективную природу.



Часто пусковым механизмом, детонатором, переводящим предконфликтную ситуацию в конфликт, становится какой-либо повод (событие, факт).

Применительно к политическим конфликтам обычно выделяют три основные причины, порождающие противоборство в политике. (4). Это:

1. Несовпадение статусов субъектов политики, их ролевых назначений, интересов и потребностей во власти, недостаток ресурсов. Противоречия на этой основе чаще всего обуславливают конфликты интересов между ветвями государственной власти (к примеру, в октябре 1993 года и сегодня в России), правящей элитой и контрэлитой, политическими партиями, группами давления и т.д. Внешне проявления таких конфликтов нейтрализуются легко, но источники их остаются надолго.

2. Расхождения людей, их институтов в базовых ценностях и политических идеалах, в оценке событий, в представлениях. Конфликты на этой почве проявляются как столкновения различных (подчас противоположных) мнений о путях реформирования общества, политической системы. Найти компромиссное решение здесь трудно, особенно в случае противоположных мнений (например, мнение западников и почвенников, ценности коммунистических и либеральных партий в России).

Побуждает к конфликту и неудовлетворенность (полная или частичная) ориентации людей на ряд ценностей, которые не могут быть предметом торга или дележа. Это - базовые потребности человека (П.Сорокин), внутренне самораскрытие (О.Надлер), безопасность, общественное признание (Р.Инглхарт). На этой основе возникают конфликты населения с властью.

3. Идентификация людей, осознание ими своей принадлежности к социальным, этническим, религиозным и другим объединениям, а не к определенному обществу, находящемуся в состоянии дестабильности,

преобразования. На этой почве возникают конфликты этносов, рас, религиозных течений и т.д. Они протекают остро, затяжно.

В целом же политические конфликты детерминированы системой экономических, социальных, политических и психологических факторов, поэтому они имеют не просто объектно-субъектную природу, но и являются более сложными, многомерными, способными приобретать более острые формы выражения, тем более что властвующая сторона обладает монополией на применение насилия.

Как правило, политические конфликты так или иначе организованы, институционализированы. Их субъекты представлены институтами, с помощью которых разобщенные граждане становятся единым сообществом, что не исключает возможности отрыва института (политической партии, движения, представительного органа власти и др.) от людей, интересы которых они представляют, и замыкание его на своих собственных интересах.

Наконец, политический конфликт связан с идеологией: идеологически мотивирован, осознается участниками через идеологические символы, сплачивает ряды своих участников на основе идеологических ценностей.

Таковы отличительные особенности политических конфликтов, делающие их главным типом социальных конфликтов.

И в период зарождения, и в период развития конфликт испытывает влияние многих «переменных», в числе которых М.Дойч называет

- ценности и мотивы, установки и цели, разнообразные ресурсы конфликтующих сторон;
- предыстория их взаимоотношений, представление друг о друге;
- основания конфликта, порождающие такие его типы, как истинный, случайный, «подменный», безатрибутивный, латентный, ложный;

- социальная среда протекания конфликта, уровень сдерживания или поощрения его противоборства;
- заинтересованные стороны;
- применяемые противоборствующими сторонами стратегия и тактика;
- результаты конфликта для его участников и заинтересованных сторон (выгоды или потери) (5).

Эти «переменные» определяют специфику каждого конфликта и его собственную логику развития, переход из одной фазы (стадии) в другую: фазу локальной борьбы, «пробы сил», фазу эскалации противоборства, применения оружия (пока еще эпизодически), фазу открытой вооруженной борьбы с разрушительными последствиями. Данное обстоятельство делает особенно актуальным проблему урегулирования (управления) конфликтов, цель которого не в устранении конфликтов, а в использовании его рациональных форм и минимизации негативных последствий.

С учетом типа конфликта, динамики его вызревания и развития урегулирование конфликтов включает три направления:

1. Предупреждение открытых форм проявления конфликта, сопровождающихся насилием, путем своевременного обнаружения болевой точки (противоречия) и открытого обсуждения возникшей проблемы с непременным ее разрешением.

2. Разрешение уже возникшего конфликта. Такая стратегия ориентирована не только на разрешение противоречия, породившего конфликт, но и на изменение субъективного образа ситуации, сложившегося у обеих сторон. В этом направлении организуются встречи лидеров, конфликтующих сторон, детально анализируются интересы противников (метод имитационных игр), согласовываются позиции (метод единого текста) и т.д. Главная задача - добиться кардинального изменения восприятия взаимодействующими сторонами друг друга и ситуации в целом (вместо

врага - партнер, вместо противоборства - сотрудничество), что выступает реальным критерием полного разрешения конфликта.

3. Улаживание конфликта, достигшего либо высокой, острой фазы развития, либо практически не разрешимого. Главным становится снижение уровня враждебности сторон, рационализация конфликта, т.е. перевод его в русло совместного поиска решения проблемы (редукция). Методы: прекращение военных действий (возможно с помощью третьей силы), определение зоны общих интересов, непересекающихся интересов, организация переговоров.

Политики и аналитики выявили ряд условий, обеспечивающих успешность урегулирования конфликта.

1. Детальный анализ каждого конфликта как уникального явления, что означает признание его существования, определение характера и фазы развития.

2. Взаимная заинтересованность в его разрешении всех субъектов, участников, третьих сторон на основе взаимного признания интересов каждой стороны (равенство сторон). Последнее удастся тем легче, чем быстрее обнаруживается зона общих интересов, которая объединяет стороны.

3. Совместный поиск путей преодоления конфликта (прямой диалог сторон, переговоры через посредника, переговоры с участием третьей стороны).

Ряд практических рекомендаций для успешности переговорного процесса сформулирован американскими учеными Р.Фишером и У.Юри (6). В сжатом виде они акцентируют внимание на четырех важнейших моментах переговоров:

1. Люди: сделайте разграничения между участниками переговоров и их предметом.

2. Интересы: сосредоточьте внимание на интересах, а не на позициях.

3. Варианты: прежде чем решить, что делать, выделите круг возможностей.

4. Критерии: настаивайте на том, чтобы результат основывался на какой-то объективной норме.

Успешное решение задач урегулирования конфликтов позволяет не только снизить их деструктивное воздействие на общество и тем самым полнее использовать стимулирующую роль конфликтов, но и придать политическим процессам цивилизованный характер. Значительное место в этом принадлежит политическим организациям, политической элите и лидерам.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Элементы теории политики. Ростов-на-Дону, 1991. С.362.
2. См.: Политические технологии. Тезисы докладов региональной конференции. Ростов-на-Дону, 1998.
3. См.: Зеркин ДП. Основы политологии. Ростов-на-Дону, 1996. С.436.
4. См.: Пугачев В.П.. Соловьев А.И. Введение в политологию. М., 1997.
5. См.: Дойч М. Разрешение конфликта (Конструктивные и деструктивные процессы) // Социально-политический журнал. 1997. № 1.
6. См.: Фишер Р., Юри У. Путь к согласию, или Переговоры без поражения. М., 1992.

## 7. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ДВИЖЕНИЯ, ЭЛИТЫ И ЛИДЕРСТВО.

1. Политические организации и движения, их функции.
2. Политические элиты, политическое лидерство, их роль.

\* \* \*

На функционирование политической системы общества большое влияние, помимо государства и партий, оказывают политические организации и движения. В результате их деятельности становится возможным наиболее полно выразить и удовлетворить интересы социальных общностей: классовых, этнических, профессиональных и других групп.

Организация есть система отношений, объединяющая некоторое количество индивидов для достижения определенных целей. В обществе функционирует множество организаций. Они разнятся между собой по целям, по специфике деятельности. Есть организации экономические, информационные, образовательные и т.д. Мы рассмотрим политические организации, которые являются субъектами политического процесса. Они отличаются от других организаций тем, что непосредственно и постоянно участвуют в политике. Они создаются для политической работы. Другая отличительная черта политической организации - отсутствие или минимум аморфности в представлениях о целях, средствах работы, интересах социального слоя. Политические организации помимо защиты собственных интересов объективно представляют, защищают и реализуют интересы социальных групп и их общностей, которые их поддерживают.

Любая политическая организация, в том числе и партия, которая рассчитывает на успех в политике, ищет поддержки в тех или иных социальных слоях. Она стремится расширить и укрепить свои связи с внешней средой. Это выглядит как заключение политических союзов с

другими организациями, поиск новых сфер приложения сил организации с одновременной работой по реализации интересов тех или иных социальных слоев.

Будучи связанной с определенной социальной средой, с политическими течениями, политическая организация вместе с тем является вполне самостоятельным субъектом политики. Реагируя на быстро меняющуюся политическую ситуацию, она не всегда оглядывается на свою социальную базу. Организацию отличает иерархия между структурными уровнями, которая выражает распределение власти внутри организации. Структура каждой организации, в том числе и политической, состоит из некоторых обязательных компонентов; руководящее ядро, бюрократический аппарат, выполняющий указания руководящего ядра, активные члены организации, сочувствующие, Иерархия, разделение труда между членами организации, четкая ролевая структура позволяет организации согласованно и эффективно действовать в политическом процессе.

Специфические свойства основных политических организаций (государство, политические партии) рассматривались в других темах. Дадим более подробную характеристику лоббистской организации. Она создается для оказания влияния на власть. Лоббизм является неотъемлемой частью коридоров власти на Западе. Лоббизм сегодня уже не означает неприкрытую скупку голосов, как это было, скажем, в XIX веке. Западные политики считают лоббизм полезным явлением. У нас термин лоббизм считается едва ли не ругательным. И сейчас еще существует недоверие к этому феномену. Лоббизм является одним из ведущих инструментов демократии в странах с рыночной экономикой. Особенность такой демократии - гибкость инструментов власти и открытость, когда в ходе выборов различные частные интересы могут состязаться за право принять участие в формировании институтов власти и в повседневной политической практике частные интересы получают возможность оказывать давление на принятие решений, в

том числе в сфере законодательства. Все это обеспечивает институт лоббизма.

Основная задача лоббизма - постоянная корректировка деятельности органов власти, в соответствии с динамикой изменений интересов гражданского общества. Тем самым обеспечивается взаимоприспособление и взаимодействие властей и общества. Специфика механизма лоббирования в том, что «наверх» пробиваются не только отдельные частные интересы, но и общественно значимые.

Лоббистская деятельность требует огромных, порой долговременных усилий. Голосуя по конкретному вопросу, парламентарии всегда будут учитывать реакцию своих избирателей, общественное мнение в целом. Кроме того, лоббироваться могут одновременно несколько различных интересов, в том числе взаимоисключающих. Здесь идет конкуренция среди лобби. Причем эта конкуренция, как правило, открытая: официальная регистрация как самих лоббистов, так и тех компаний, от чьих имен они действуют, обязательна. Достоинством общественности обязательно становятся и расходуемые на эту деятельность суммы. Согласно калифорнийскому закону, например, лоббисты должны ежемесячно предъявлять финансовые отчеты во время сессии ассамблеи и ежеквартально, когда она не заседает. Однако следует иметь в виду, что регулирование лоббизма в ряде штатов существует скорее в теории, в декларациях законов, нежели на практике. Регулярность, с которой лоббисты должны регистрироваться, колеблется от ежемесячной до двухгодичной. Все же, исходя из практики лоббизма, сложилось мнение, что четко регламентированная система лоббизма позволяет решать сразу несколько задач.

Во-первых, обеспечивается гласность политического процесса - отчетливо и документально прослеживается, какие и чьи конкретные интересы стоят за теми или иными решениями, преодолевается безадресность, политическая анонимность нормативных актов.



Во-вторых, политический процесс становится предсказуемым. Общественное мнение регулярно и широко информируется о том, какие акты и решения готовятся, в какой стадии находится их проработка: закрытый текст лоббировать невозможно.

В-третьих, сам факт официального лоббирования ограничивает всемогущество аппарата государственной власти, делает его более открытым для контроля со стороны общества, снижает возможность произвольных решений.

В-четвертых, резко расширяется круг активных участников политического процесса, что самым благоприятным образом сказывается на развитии гражданского общества в целом. Ведь лоббировать свои собственные специфические интересы могут не только крупные фирмы и корпорации, но и профсоюзы, фермеры, военнослужащие, религиозные, женские, молодежные объединения, организации мелкого бизнеса и т.д.

Идеализировать институт лоббизма было бы также неоправданно, как и принижать его значение. Своим существованием он доказал свою необходимость, жизнеспособность.

В политической сфере общества действуют различные общественные организации и движения: профсоюзы, союзы предпринимателей, молодежные, женские ассоциации, экологические организации, территориальные движения и многие другие. По природе своей они не политические организации, но в своей деятельности им приходится сталкиваться с политической сферой, что заставляет их формулировать свое отношение к политическим процессам и событиям. Их активность и влияние на политические процессы различны, но в целом это влияние заметно.

Политические движения являются результатом растущей политической активности, все большей вовлеченности людей в политический процесс.

В социологии социальное движение определяют как совокупность коллективных действий, направленных на поддержку социальных изменений или поддержку сопротивления социальным изменениям в обществе или в социальной группе. Это определение применимо и к политическому движению. Грань между политическим движением и политической организацией подвижна, а порой условна. В большинстве случаев политическая организация является образованием с ярко выраженным официальным членством, фиксированными правилами, жестко закрепленными статусами и ролями. Количественная характеристика мало дает для различения движения от организации. Были и есть партии, членами которой являются десятки миллионов человек, наряду с этим существуют политические движения, уступающие по числу своих участников политическим организациям. В ходе своего развития многие движения достигают стадии формальной организации, постепенно вырабатывая формальные правила поведения и систему статусов и ролей. В этом случае движение распадается, превращаясь в организацию. Политические движения появляются и развиваются при определенных социальных условиях. В основе лежит осознание социальной несправедливости, господствующей в обществе, обнищание народных масс, милитаризация, загрязнение среды обитания.

Политические движения различают по критерию цели. Реформистское движение имеет цель изменить отдельные стороны общественной жизни. Участники движения лояльно относятся к политическому устройству общества.

Революционное движение преследует цель полного изменения общества. Есть движения, целью которых является достижение национального, расового, религиозного и др. равноправия.

При всем этом для политического движения характерны добровольность, отсутствие фиксированного членства, четкой программы, в нем присутствуют элементы стихийности.

Многообразие и активность политических движений выражают многообразные интересы социальных групп и слоев общества, заставляют государственную власть корректировать или выработать новую политику, способствуют вовлечению населения в управление общественными делами.

\* \* \*

В структуре политических организаций и движений выделяется неформальный узкий круг политического руководства. В нашем случае это политические деятели, осуществляющие функции политического инициирования и руководства. Этот слой называют политической элитой. Это часть осознающего свои интересы, свою специфичность и организованность класса или общественного слоя, которая самым активным и влиятельным образом определяет способ и условия реализации интересов крупной общественной группы как целого. Элиту может выделить из своей среды только такая крупная общественная группа, которая завоевала себе уровень политической субъектности.

Один из создателей теории элит В.Парето дал два определения элиты: широкое, охватывающее всю общественную элиту, и узкое, прилагаемое к правящей элите. Согласно широкому определению, в элиту входит небольшое число тех индивидов, каждый из которых преуспел в своей области деятельности, достиг высшего эшелона профессиональной деятельности. Определяя элиту в узком смысле, Парето отмечает часть элиты, которая прямо или косвенно играет заметную роль в управлении, в правительстве. Она составляет правящую элиту.

Правящая элита является частью властвующей элиты. Во властвующую элиту входят также партийная, военная, идеологическая, административная элиты. Особенность политической элиты состоит в том,

что она концентрирует в своих руках власть путем монополизации права на принятие решений, отдачу приказов, определение целей и стратегий политическою развития.

Современные политологи выделяют еще «суперэлиту», объединяющую буквально считанных политиков самого высокого ранга. Согласно Парето, надо различать два главных средства управления - силу и хитрость. И отсюда делается вывод: массой руководят два типа политической элиты, которые последовательно приходят на смену друг другу. Первый тип «львы» - они отдают явное предпочтение силовым методам правления, для них характерен консерватизм. Второй тип - «лисы». Они тяготеют к изворотливости, хитрости, стремятся поддержать свою власть пропагандой, прибегают к различным политико-финансовым комбинациям. Стабильная политическая система благоприятна для преобладания элиты «львов». Напротив, политическая нестабильность в обществе требует политических деятелей, прагматически мыслящих, гибких, энергичных, новаторов - «лис».

Весьма важным делом является формирование, отбор политиков в элиту. От качественного состава элиты зависит ее благополучие, способность эффективно выполнять руководящие функции. Критерием отбора является социальное происхождение, престижное образование, поддержка со стороны политиков, уже входящих в элиту, успешная политическая карьера. Этим обеспечивается сравнительная однородность и сплоченность элиты. Но следует отметить, что внутри элиты идет постоянная борьба по поводу распределения власти между отдельными группами, входящими в политическую элиту. Идет конкурентная борьба между консерваторами и радикалами, между представителями разных поколений, национальностей, кланов и корпоративных групп. Разрешение противоречий внутри элиты ведет к ее трансформации и обновлению.

По способу формирования элита различается как «закрытая» и «открытая». Элита закрытого типа применяет самые жесткие критерии

отбора. Такая система отбора позволяет элите долго сохранять свою власть и персональный состав. С течением времени она теряет поддержку и вырождается. Элита открытого типа интенсивно обновляется, умело использует свежие силы в своих целях, легче избавляется от политических деятелей, не сумевших приспособиться к меняющейся политической обстановке.

Политическая система отличается стабильностью, когда обеспечивается пропорциональный приток в элиту политиков различной ориентации в управлении. Если же прекращается такая циркуляция членов элиты, она вырождается. На смену приходит новая элита. Чтобы общество функционировало нормально, нужно поставить политическую элиту под контроль общества. Для этого необходимо:

- соблюдать принцип гласности, позволяющий открыто и постоянно критиковать недостатки и ошибки элиты;
- необходимо сформулировать принципы свободной конкуренции потенциальных элит, где судьями выступают народ или представители народа;
- строго придерживаться принципа разделения властей, который может обеспечить определенное равновесие, баланс интересов различных социальных сил, мешая какой-либо группировке сосредоточить власть и своих руках;
- сделать элиту открытой для притока наиболее способных, талантливых представителей самых широких слоев населения и постоянной обратной связи с населением;
- строго соблюдать законность, что обязательно для правового государства.

При соблюдении этих условий и других, которые будет вырабатывать демократическое общество, политическая элита наиболее полно сможет

раскрыть свой потенциал и выполнить свои функции. Функций у политической элиты много, назовем лишь существенные.

Стратегическая функция - политическая элита определяет цели, ориентиры и приоритеты политики, вырабатывает стратегию действий.

Идеологическая функция - создает основные идеи или мифы, которые будут обеспечивать политический курс.

Организаторская функция - организация народных масс на практическое осуществление политических решений.

Интегративная функция - сплачивает общество, учитывая и согласовывая интересы широкого спектра политических сил.

Как отмечалось, отдельные личности имеют явно приоритетное влияние на общество по сравнению с другими участниками политического процесса. Речь идет о политических лидерах. Они возглавляют и ведут за собой различные общности, оказывают заметное и часто решающее влияние на общество и на государственную власть. Огромна роль лидера в зарождающихся и действующих политических организациях и движениях. Каждая эпоха выделяет своих лидеров. Политический лидер есть одновременно и субъект и объект политического процесса. Благодаря своим выдающимся качествам он становится во главе социально-политического движения, реализуя интересы общности, его выдвинувшей. Здесь он является субъектом движения. Лидер обладает властными полномочиями, т.е. обладает правом направлять волю, усилия людей на достижение поставленной цели.

Но лидер не возникает ниоткуда. Он объект воздействия общности, политического движения. Они его выдвигают в лидеры и воздействуют на него в процессе лидерства.

Политическое лидерство - это вид, способ взаимодействия людей, предусматривающий влияние одного человека, группы людей на других людей в целях организации их для совместной политической деятельности.

Эволюция политического лидерства как всякого социального явления - это движение от простого к сложному. Сначала возникает общественное движение и выделяются лидеры. Далее идет образование политической партии, приход партии к власти или заметному влиянию на власть, выдвижение лидеров на государственные посты. Идет процесс превращения лидера организации в лидера - руководителя государственными процессами.

Не каждый руководитель даже с очень большими полномочиями может быть лидером. Лидер нуждается в доверии. Доверие приходит с появлением авторитета. Если есть авторитет, то можно говорить о лидерстве не той или иной личности. За лидером идут под влиянием авторитета, а за должностным лицом - под воздействием норм, законов или принуждения. М.Вебер различал три типа лидерства. Первый тип - традиционное лидерство, которое основано на вере в святость традиций передачи власти по наследству. Второй тип - харизматическое лидерство, он связан с верой в выдающиеся способности лидера. Третий тип - рационально-правовое лидерство, оно исходит из признания законности формальных правил избрания лидера.

Отличительными чертами лидера, которые позволяют выдвинуться в руководители организации и движения, являются: самостоятельное мышление, генерирующее идеи; способность наиболее полно выразить настроения масс; быть для ведомых открытым и понятным; ставить интересы общества выше личных; идеи лидера должны быть сформулированы так, чтобы они (идеи) принимались участниками движения как свои. Многогранная деятельность, необходимость быть в гуще политических событий, успехи и неудачи в политической борьбе требуют, чтобы лидер обладал природными качествами: силой характера, волей, решительностью, развитой интуицией. В совокупности с гуманизмом, высоким чувством ответственности, честностью, лидер достойно может возглавлять организацию, политическое движение.

На функции лидера влияют разные факторы: это зрелость экономической, политической, культурной сфер общества, политический режим, формы правления. Среди общезначимых функций политолог Р.Такер выделяет три:

1. Диагностическая функция: лидер определяет ситуацию, находит главное противоречие данного этапа политического процесса.
2. Предписывающая функция: лидер указывает на политическую линию, которая позволит решить проблемы, стоящие перед политической организацией.
3. Мобилизующая функция: лидер должен добиться поддержки политического объекта, выработанной политики и плана действий (2).

Лидером может выступать политическая организация, но в этом случае внутри организации появляется личность, претендующая быть лидером или являющаяся признанным лидером.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Р.Арон. Этапы развития социологической мысли. М., 1993. С.453-463, 553-554.
2. Т.А.Штукина. Роберт Такер о политическом лидерстве // Социально-политические науки. 1991. № 6.



Отличительной особенностью современного этапа является более тесная связь культурных и политических процессов. Политика направляет социальную деятельность людей. В свою очередь культура оказывает огромное влияние на политику своими представлениями о мире, ценностями, образцами поведения. Рассмотрим вопросы:

1. Взаимосвязь культуры и политики.
2. Политическая культура как социальное явление

\* \* \*

Социокультурные аспекты политики проявляются, прежде всего, в процессе взаимодействия культуры и политики, в результате которого происходит их взаимное сближение - политизация культуры и аккумуляция политики, формируется политико-культурное и культурполитическое мышление.

Культура является результатом действия целого комплекса социально-экономических, политических и идеологических факторов. В политике находят отражение не только существующее соотношение сил, политические процессы, **но** также и накопленные в ходе исторического процесса и передаваемые в рамках культуры представления о мире. Политика является частью культуры, поскольку в политической деятельности проявляются определенные ценности и определенные образцы поведения.

В процессе исторического развития взаимодействие политики и культуры может проявляться как взаимодействие политических, социальных и культурных процессов, притом проявляться по-разному в зависимости **от** конкретных условий каждой страны. Политические и социальные процессы могут предшествовать культурным, и, наоборот, культурные процессы могут опережать политические.

Власть - это центральное явление мира политики - одновременно может рассматриваться как часть мира культуры. Взгляд на политическую

власть через призму культуры позволяет лучше понять, какая власть, в какой степени, когда и для кого является ценностью. Без уяснения взаимоотношений между такими ценностями как власть и собственность, власть и престиж, власть и религиозная святость и мораль, власть и литература и т.д. и т.п., мы не сможем понять подлинного политического процесса.

Взаимодействие культуры и политики детерминируется культурной разнородностью. Различие культур - это различие способов восприятия действительности, способов ее оценки и как следствие - способов действий. Разнородность культур во времени и пространстве позволяет понять и то, почему некоторые политические системы, соответствующие одним условиям, терпели поражение в других условиях.

Взаимосвязь культуры и политики может осуществляться на различных уровнях: цивилизационном, формационном, страноведческом, региональном и т.д.

Рассмотрим взаимосвязь культуры и политики на цивилизационном уровне. История (по А.Тойнби) насчитывает более 20 исторически существовавших локальных цивилизаций. На сегодняшний день обычно фиксируют Западную христианскую (католическую и протестантскую), Православную христианскую. Индийскую (индо-буддийскую), Дальневосточную (китайско-конфуцианскую) и Исламскую (арабо-мусульманскую). Таким образом, современная картина мира еще далека, чтобы назвать ее общечеловеческой цивилизацией. Она начинает только складываться, и в будущем ее составят некие общечеловеческие ценности (в том числе политические), о которых сегодня можно только предполагать.

Есть два пути взаимодействия культуры и политики на цивилизационном уровне: 1) эволюционный и 2) революционный. Первый связан с взаимодействием культуры и политики внутри цивилизации. Это происходит через естественное изменение собственной культуры, а

государственно-политическая оболочка так или иначе к ним приспособляется. Но возможен и второй путь, когда политические изменения предшествуют культурным, когда государственно-политическая сфера инициирует (или заранее «провоцирует») культурные изменения. Обычно в этом случае первичные импульсы изменений исходят из других культур (цивилизаций). По существу революционный путь является формой агрессии против чужой культуры, отказ от плюралистического взаимодействия с целью создания общей человеческой культуры.

В процессе революционного взаимодействия культуры и политики осуществляются агрессивные посягательства одной цивилизации на овладение государственной оболочкой другой с целью последующего уничтожения ее отличительных ценностей. Это может быть уподоблено действию вируса, проникающего в ядро живой клетки, чтобы разрушить его. Агрессивное проникновение через оболочку в ядро чужой цивилизации с целью смены культурного кода, уничтожения ядра чужой культуры не всегда есть свидетельство силы и жизнеспособности агрессора. Наоборот, это может быть свидетельством комплекса малоценности его культурных (или антикультурных) позиций.

Взаимодействие культуры и политики в процессе утверждения общечеловеческих ценностей будет принимать различные формы, оно не обещает человечеству безоблачного будущего, этот путь будет трудным. По-новому ставит проблемы взаимодействия культуры и политики современный мир - мир небывалой интенсивности общения, усиления взаимодействия, обменов в науке, культуре, информации, а также взаимного обогащения передовыми общечеловеческими ценностями.

Взаимодействие культуры и политики происходит и на формационном уровне. Для каждой общественно-экономической формации использование культурного наследия имеет свои политические особенности. Выявляя общие закономерности в этом процессе, всегда следует учитывать огромное

разнообразии путей развития культуры. В вопросе об отношении к культурному наследию прошлого в политике выявились два подхода. С одной стороны, неприемлемость некритического использования элементов старой культуры, попыток под флагом восприятия культурного наследия прошлого возродить,

реставрировать реакционные идеи, националистические традиции и обычаи, пережитки в быту, психологии людей. С другой стороны, должна вестись борьба против левацкого отрицания всех культурных ценностей прошлого лишь на том основании, что они создавались в предшествующих обществах.

Существует множество моделей взаимодействия культуры и политической власти на страноведческом уровне в процессе культурной деятельности. Это зависит от исторических, социально-политических, национальных, религиозных и многих других факторов. Формируя свое отношение с культурой, любая государственная власть выбирает одну или сочетание нескольких ролей.

Говоря условно, это роли Инженера, Помощника, Патрона, Архитектора.

Государство-Инженер (привычный нам вариант) полностью сосредотачивает в своих руках средства на развитие культуры. Оно поддерживает те виды, жанры и направления творчества, которые так или иначе обслуживают интересы политической системы. Культурная политика всецело зависит от официальной линии правящей элиты. Экономическое положение художника прямо связано с его членством в официальных творческих союзах и иных структурах власти. Минусы такой системы известны: полное подчинение искусства идеологическому диктату (порождающее в числе прочего альтернативную «субкультуру»).

Государство-Помощник поддерживает, как правило, не определенные виды и жанры, а искусство в целом. Функция государства сводится к установлению налоговых льгот для разнообразных децентрализованных

источников финансирования: корпораций, частных лиц, благотворительных организаций и фондов, которые сами избирают для себя объекты меценатства. Помимо кассовых сборов экономическое положение художника (и учреждений культуры) зависит от вкусов и кошелька таких независимых спонсоров. Например, в США, где две трети общественного финансирования искусства обеспечивается частными благотворительными взносами, эти средства распределяются таким образом: вложения в музеи — 16 процентов всех пожертвований, симфонические оркестры - 16, драматические театры - 13, балет - 8, опера - 8, камерная музыка - 7, библиотеки - 7, культурные центры - 5, общественное телевидение в целом - 44, его отдельные программы - 4. программы эстетического воспитания - 3 процента. На охрану памятников, народные ремесла, некоммерческие кинематограф, поэзию и т.д. приходится менее одного процента.

Вопреки распространенному представлению ведущими спонсорами в Америке выступают не крупные корпорации, а мелкие и средние фирмы, обеспечивающие почти 70 процентов денежных и иных пожертвований. Такие компании заинтересованы в укреплении своего авторитета прежде всего среди местного населения. В последние годы корпоративное спонсорство бурно развивается в Японии.

В модели Патрона правительство определяет только общую сумму ассигнований и не вмешивается в ее распределение - эту функцию осуществляет совет. Принцип «вытянутой руки» реализуется через попечителей, назначаемых в совет с ведома руководства страны, но исполняющих свои обязанности независимо от интересов правящей партии. Совет отвечает за то, чтобы политики и функционеры находились на расстоянии «вытянутой руки» от текущего, непосредственного распределения денежных средств.

Родоначальник и своего рода эталон государства-Патрона - Великобритания, которая приняла эту модель в канун Второй мировой

воины, Совет по искусству Великобритании и аналогичные агентства в Шотландии, Уэльсе и Северной Ирландии учреждены в 1945 году. Основная функция Совета и его филиалов - распределение материальных средств между отдельными художниками, коллективами и учреждениями культуры.

В модели Архитектора государство финансирует культуру и искусство через особое ведомство (министерство или департамент культуры), субсидии распределяются чиновниками. Поскольку государство трактует художественное творчество как часть своей социальной программы, оно отдает предпочтения ассигнованиям на массовое, а не «высокое» искусство. Естественно, что динамика культурной политики во многом зависит от общеполитического курса. Модель Архитектора восходит к системе, порожденной еще в европейских монархиях XVU-XIX веков. Примерно до 1932 года она преобладала и в нашей стране. В настоящее время она реализуется во Франции, Швеции, Дании, Испании, Нидерландах.

Взаимосвязь культуры и политики происходит и на региональном уровне. Конкретные регионы России имеют свою специфику в социокультурной и политической жизни. Северный Кавказ тоже имеет свое социокультурное и политическое лицо. Здесь проживает более 100 национальностей, среди которых русские, украинцы и белорусы составляют 74% населения, дагестанская группа - 7,6%, вайнахская - 6,2%, тюркская - 4,5%, абхазо-адыгейская - 3,4%. Общая численность народов Северного Кавказа составляет примерно 16 миллионов человек.

Северный Кавказ всегда был регионом, где пересекалось множество цивилизаций и культур. Он и поныне представляет собой чрезвычайно пеструю геополитическую и этнополитическую картину.

Взаимосвязь культуры и политики на региональном уровне проявляется в процессе решения многих проблем Северного Кавказа. Среди них можно назвать следующие: социально-экономические, социокультурные и политические; территориально-этнические споры;

одинаковое применение и действие федеральных законов на территории Северного Кавказа; решение геополитических перспектив северокавказского региона в политической стратегии России; решение межэтнических конфликтов; борьба с терроризмом и другие.

Таковы некоторые аспекты взаимосвязи культуры и политики на цивилизационном, формационном, страноведческом и региональном уровнях.

\* \* \*

Политическая культура - составная часть общей культуры, совокупный показатель политического опыта, уровня политических знаний и чувств, образцов поведения и функционирования политических субъектов; интегральная характеристика политического образа жизни страны, класса, нации, социальной группы, индивидов.

В современной отечественной и зарубежной политической науке имеются различные подходы к трактовке как самой политической культуры, так и ее структурных элементов. Здесь существует широкий спектр определений и формулировок. Термин «политическая культура» впервые употреблен немецким философом-просветителем И.Гердером в XVIII веке. Впоследствии, особенно в конце XIX - начале XX вв., данная категория активно использовалась различными научными школами. Более глубокое осмысление политическая культура получила в работе американского ученого Г.Алмонда «Сравнительные политические системы» (1956). В дальнейшем основной вклад в разработку теории политической культуры внесли С.Верба, М.Дюверже, М.Крозье, и др. Отечественные обществоведы активно включились в разработку проблем политической культуры в начале 70-х годов.

Политическая культура - сложное и многогранное явление. В данном вопросе мы остановимся лишь на структурном и социальном аспектах политической культуры.

Политическая культура включает в себя следующие элементы:

- познавательный - политические знания, политическая образованность, политическое сознание, способы политического мышления;
- нравственно-оценочный - политические чувства, традиции, ценности, идеалы, убеждения; поведенческий - политические установки, типы, формы, стили, образцы общественно-политической деятельности, политическое поведение;
- общекультурные ориентации - отношение к власти, политическим явлениям.

Кратко рассмотрим каждый структурный элемент политической культуры. Важную роль в политической культуре играет познавательный элемент, который предполагает знание и понимание гражданином политических интересов — личных, коллективных, государственных, общественных, региональных, глобальных; Конституции и законов страны, программных положений основных политических партий и других общественно-политических сил; сложившихся в стране политических отношений; происходящих политических событий и явлений. В политические знания входит знание сущности, функций и структуры основных государственных, партийных и общественно-политических органов и организаций; основных политических норм и процедур; форм и способов участия граждан в общественно-политической жизни, в управлении обществом и государством; основных политических процессов, международной жизни. Неотъемлемой частью политической культуры является политическая идеология - выраженное в обобщенной теоретической форме политическое сознание; совокупность идей политического характера, на основе которых складываются политические отношения и функционируют соответствующие институты, организации и учреждения. Политическая идеология имеет следующие элементы: связь с общей мировоззренческой системой эпохи; программные установки,



сформулированные на основе тех или иных положений этой системы; стратегия реализации программных установок, пропаганда; конкретные шаги по реализации программы. Идеология неразрывно связана с проблемами авторитета власти, властных отношений и т.п. Исключительно важными характеристиками политической культуры являются политические чувства, традиции, ценности, идеалы, убеждения, т.е. нравственно-оценочный элемент. Особое значение имеют оценочные суждения человека, выражающие его индивидуально-личностное отношение к явлениям политики власти. Наличие такого рода личностно-смысловых отношений формирует человека как политического субъекта. Важную роль в формировании образцов политического поведения играют политические традиции общества, класса, других социальных общностей, личности. Традиции проявляются двумя основными способами: процессом передачи и процессом повторяемости. Передача состоит в идеологическом, эмоциональном, моральном наследовании прошлого, сохраняемого живым в настоящем. Передача, функционирование традиций зависит от конкретной формы социализации. Это прежде всего семья, школа. Традиции формируются и передаются в социальной среде и социальной общности, которая сплочена. В этом случае человек подвергается более концентрированному воздействию, образцу поведения и мышления (партия, союз, объединение).

Каждый класс, слой, социальная группа вырабатывает, использует и соответствующим образом развивает те или иные традиции. Поэтому эти традиции приобретают классово, профессионально и даже корпоративно обособленный характер. Они действуют только в рамках данного коллектива. Многие политические традиции опирались и опираются на определенную реальность, опыт политической борьбы. Создателями и носителями национальных традиций в политике являются одновременно отдельные классы и слои, но также общество в целом. Как правило, политика имеет общенациональное измерение. Так, во Франции преобладает традиция

острой политической борьбы, т.е. традиция революционная. В Англии, среди буржуазии и трудящихся, сложилась традиция прецедента, политического компромисса, умеренности, даже консерватизма. В этой стране компромисс использовался на различных этапах развития общества (феодалы применяли его в борьбе против крестьян, против городской торговой и промышленной буржуазии, в настоящее время он используется для урегулирования отношений между трудящимися и предпринимателями). Конечно, это не означает полного отсутствия насильственных и вооруженных форм борьбы в этой стране (многолетняя война в Северной Ирландии).

Нравственно-оценочный элемент политической культуры включает в себя ценности, идеалы, убеждения. Политическая культура россиян проявлялась, прежде всего, в понимании и искании российским человеком социального идеала. Наиболее яркое отражение социальный идеал нашел в политическом менталитете. Менталитет (от лат. - образ мысли, душевный склад) - глубинный уровень коллективного и индивидуального сознания, включающий и бессознательное.

Социально-политический идеал нашел отражение в истории русского менталитета.

Во-первых, средневековая и основанная на ней народная культура мышления была вообще идеалистична, для которой за словом «идеализм» скрывается не только понятие об идеале. В русском сознании идеал видели не в будущем (которого просто «нет»), а в другом месте, отсюда - известное с давних времен «хождение за правдой» в Беловодье. Идеал представлен не во времени, а пространственно, наполняя собою другое место.

Во-вторых, в литературе неоднократно отмечалось тяготение русского человека к абсолютному идеалу, без которого он не может существовать. Эту мысль хорошо выразил Л.П.Карсавин: «... абсолютность идеала и сознание, что идеал лишь тогда ценен, когда целиком претворим в жизнь. Истинно философское понимание единства теоретической и практической истины...».

В-третьих, в политической культуре России нашла отражение проблема

соотношения абсолютного и относительного идеала. Она получила свое развитие в труде П.И.Новгородцева «Об общественном идеале». Он писал, что в политике нельзя достигнуть совершенства, нельзя избавиться от затруднений. Разрабатывая проблему абсолютного и относительного в осуществлении общественного идеала, П.И.Новгородцев подчеркивал, что на всех путях и ступенях этого бесконечного развития проявляется стремление к абсолютному; но каждый раз это стремление заканчивается лишь относительным приближением к идеалу. Таков закон исторического прогресса. В-четвертых, социальный идеал нашел свое отражение в политическом менталитете русских социалистов-утопистов Герцена, Чернышевского, Белинского, Огарева и других. Социальный идеал русских социалистов-утопистов был по существу интернациональным явлением. В то же время он закономерно приобрел особые формы. Противоречивость эта проявилась в том, что основной формой утопического социализма оказался социализм крестьянский («русский», общинный, народнический). В-пятых, марксистский идеал социализма был реализован на практике в России и других странах, хотя не лучшим образом. Но каким бы неадекватным социалистическому идеалу ни было поведение революционных масс, их трагедия связана, прежде всего, с последствиями личностных деформаций. Проявлением политического поведения саморазрушающейся личности стал отказ не только от деформированного социализма, но и от всей социальной справедливости и равенства. Но пока на Земле будут существовать бедные и богатые, социалистические идеалы останутся объективно необходимыми.

Структура политической культуры имеет исключительно важный поведенческий элемент, который предполагает осознанное участие граждан в обсуждении проектов государственных и партийных документов, в референдумах и плебисцитах; в выборах субъектов законодательной,

исполнительной, судебной власти; в работе различных государственных и общественно-политических органов и организаций (штатно или на общественных началах); в других конкретных видах, кампаниях, мероприятиях общественно-политической деятельности, а также членстве в политических партиях, общественно-политических организациях и движениях.

Составным структурным элементом политической культуры являются общекультурные ориентации: мировоззренческие ориентации, отношение к власти и к специфическим политическим явлениям. Характер и направленность обще культурных ориентации раскрывают место политических явлений в структуре ценностей личности, группы, общества. Значение мировоззренческой ориентации состоит в том, насколько выбор политических позиций человека зависит от испытываемых им предпочтений к индивидуальным или коллективным ценностям, руководствуется ли он нормами Западной, или Восточной цивилизации, испытывает преимущественное влияние мирского, или религиозного сознания, проявляет ли склонность к насилию, признает или отрицает идеологические установки.

Различное отношение человека может быть и к власти. Любой гражданин, который вступает в политическую жизнь, неминуемо формирует свою оценку способностей и пределов власти в издании законов, суде и принуждении к исполнению норм. В общекультурных ориентациях может быть и неодинаковый вес различных политических явлений среди политических ценностей данного субъекта. Так, многочисленные зарубежные исследования показывают слабый интерес огромного большинства американцев к политике, политической деятельности. По данным исследования Г.Алмонда и С.Вербы, только 27 процентов считали, что они регулярно следят за политическими событиями.

Таким образом, мы рассмотрели некоторые аспекты структурных элементов политической культуры.

В процессе своего функционирования политическая культура выполняет определенные функции. Важнейшими из них являются:

- познавательная - вооружение граждан необходимыми общественно-политическими знаниями и формирование компетентных политических взглядов и убеждений;

- коммуникативная - передача политических знаний, ценностей, навыков «по горизонтали» - между субъектами, «по вертикали» - между уровнями субъектов, во времени - между поколениями субъектов политического процесса; воспитательная - формирование у граждан политического сознания и навыков политической деятельности;

- интегративная - формирование широкой и устойчивой социальной базы избранного обществом политического строя;

- регулятивная - обеспечение эффективного воздействия граждан на политический процесс;

- нормативно-ценностная - закрепление в обществе необходимых политических ценностей, установок, мотивов, норм, целей.

В процессе своего развития политическая культура выполняет наиболее общую функцию - функцию политической социализации личности. Социализация есть процесс неорганизованного и организованного воздействия общества на индивида с целью формирования личности, которая отвечает потребностям данного общества. Это может быть воздействие на индивида определенных социальных групп и общественных ситуаций, в которых индивиды оказываются как члены общества или как более или менее активные участники. Большинство ученых сходится в том, что политическая социализация неизбежно связана с усвоением личностью социального и политического опыта, накопленного обществом и сконцентрированного в культурных традициях, групповых и

общеколлективных ценностях. Политическая социализация - это вхождение человека в политику: его подготовка и включение в отношения власти осуществляется по мере и в процессе усвоения им господствующих культурных норм и ориентиров, ценностей и образцов политического поведения. Общезначимыми институтами политической социализации являются семья, система образования, средства массовой информации, государственные, партийные, а также религиозные организации и отдельные политические события. Роль и место данных институтов в политической социализации может меняться в зависимости от конкретных условий.

Человечество за многовековую историю выработало различные типы политической культуры; с точки зрения общественно-исторической (формационной) - рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, социалистическая; с точки зрения социально-классовой — буржуазии, трудящихся (рабочий класс, крестьянство, интеллигенция), других социальных групп; с точки зрения политической ориентации - патриархальная, сословная, подданническая, активистская, демократическая; с точки зрения историко-региональной - доиндустриальная, континентально-европейская, англоамериканская и др.

Помимо универсальных типов политической культуры в обществе также складывается политическая культура отдельных социальных, этнических, конфессиональных, региональных субъектов, различающихся в политической жизни специфическими взглядами и предпочтениями. Их принято называть политическими субкультурами. В социально-политической литературе такая субкультура рассматривается как совокупность политических ориентаций многих людей в рамках данной культуры или, по крайней мере, отличающихся от культурных ориентаций, доминирующих в обществе. Примерами субкультур, формирующихся на незначительных различиях в политических ориентациях и действиях граждан, являются стили политического мышления и поведения жителей Москвы и Санкт-Петербурга

или Рязани и Твери. В то же время существенно расходящимися субкультурами являются субкультуры большинства жителей Прибалтийских и Среднеазиатских государств. В качестве особенностей негритянской политической субкультуры американские исследователи выделяют более высокую степень доверия к федеральному правительству (по сравнению с доверием к правительствам штатов), а также значительно более четкую ориентацию на поддержку правительственных социальных программ.

Каковы же пути формирования политической культуры в современных условиях? Они следующие: целеустремленная духовно-идеологическая, образовательно-просветительская деятельность государств, политических партий, церкви, средств массовой информации, общественно-политических организаций и движений; стихийное воздействие на субъекта политики явлений обыденной жизни, возникающих в семье, трудовом коллективе, в кругу знакомых; вовлечение граждан в общественно-политическую жизнь общества.

Таким образом, политическая культура является разновидностью общей культуры, совокупным показателем политического опыта, уровня политических знаний и чувств, образцов поведения и функционирования политических субъектов, отражающих интегральный характер политического образа жизни страны, класса, нации, социальной группы, индивидов.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гаджиев К.С. Политическая наука. М., 1995. Гл. XIV.
2. Гузименко Д. Политическая культура России: преемственность эпох // Полис. 1994. №2.
3. .Политическая культура. Вып.4. М., 1990.
4. Политическая социология. Ростов-на-Дону, 1997. С.107-132.
5. Русская идея. М., 1992. С.313-323.

## 9. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА.

Политические системы отдельных стран не изолированы друг от друга. При интернационализации общественной жизни они находятся во взаимозависимости взаимодействии, совместно создают различные организации с названием международных. Рассмотрим следующие их вопросы:

1. Структура международных отношений.
2. Основные проблемы мировой политики.

\* \* \*

Одновременно с формированием этносов складывались и отношения между ними. Когда образовались государства, отношения между народами подразделились на внутригосударственные и внешние. За первыми закрепилось название национальных, межэтнических, за вторыми - международных.

Международные отношения - это особый род общественных отношений, выходящих за рамки внутриобщественных взаимодействий и территориальных образований. (1.). Международные отношения являются отражением, продолжением и развитием внутриобщественных отношений. Они включают экономический, социально-политический, духовно-культурный аспекты, но представляют не арифметическую сумму последних, а качественно новую систему. В литературе выделяют различные типы, виды, уровни и состояния международных отношений.

Называют типы международных отношений господства и подчинения, сотрудничества и взаимопомощи и переходные между ними.

Виды международных отношений различают по сферам общественной жизни - экономические, политические, культурные и т.д. или по взаимодействующим участникам - межгосударственные отношения, межпартийные отношения, отношения между различными международными организациями, транснациональными корпорациями и т.п.



Уровни международных отношений определяют чаще по геополитическому признаку: глобальный (общепланетарный), региональный (азиатский, европейский и т.д.), субрегиональный (ближневосточный и др.).

По степени напряженности международные отношения могут быть в состоянии стабильности и нестабильности, доверия и вражды, сотрудничества и конфликта, мира и войны.

Международные отношения являются преимущественно политическими, потому что главными в них остаются взаимодействия между государствами. Особенности системы международных отношений представляют отсутствие верховной власти, низкий уровень централизации, слабая степень интеграции элементов целостности.

Элементы системы международных отношений называют акторами, участниками, субъектами. Иногда субъектам придают инициативный характер, а участникам — исполнительный, но чаще акторы, участники, субъекты международных отношений употребляют как слова-синонимы.

Основными участниками международных отношений большинство исследователей считают государства и межгосударственные (международные) организации. Государство - основной субъект международного права. Через государство осуществляются национальные интересы на международной арене, суверенитет, безопасность. От государства зависит существование и деятельность международных организаций.

Среди международных организаций выделяют межправительственные организации (ООН, Совет Европы, Лига Арабских Государств, Организация Американских Государств, Организация Африканского Единства и др.), неправительственные организации (Экуменический Совет Церквей, Международная Федерация Профсоюзов, Гринпис, Международная Амнистия, Международная Федерация Обществ Красного Креста и Красного Полумесяца и др.), транснациональные

корпорации и другие общественные силы и движения (национально-освободительные и сепаратистские движения, международные мафиозные и террористические организации, региональные и местные администрации. Для них характерно наличие учредительных документов, постоянный аппарат, автономность компетенции и решений.

\* \* \*

Международные отношения выступают как своего рода среда, пространство, в котором существует мировая политика. Мировая политика - это деятельность, взаимодействие участников мирового общения, активный фактор, формирующий международные отношения. Эта политика опирается на экономический, демографический, военный, научно-технический и культурный потенциал общества. Взаимодействие государств и взаимодействие их специализированных органов (МИД, парламентских комитетов, посольств, представительств, миссий и т.п.) по вопросам мира и сотрудничества, соперничества и конфликтов называют международной политикой и внешней политикой. Но такое разделение не всегда соблюдается.

Всемирная история, сравнение современных международных процессов и событий обнаруживают определенные их повторяемости. Эти повторяемости называют закономерностями. К ним относятся прежде всего глобализация и фрагментация международных отношений, становление единого целостного мира и все новые формы его раскола. В определенном смысле они являются диалектически противоположными сторонами одной и той же внутренне противоречивой тенденции - роста взаимозависимости современного мира - и ее проявлений в сфере международных отношений. Названные закономерности проявляются, с одной стороны, в интернационализации экономической социально-политической и всей общественной жизни, а с другой - в создании и укреплении суверенных государств, развитии национальных общностей и национальных движений,

стремящихся к реализации своих интересов вне национально-государственных границ, в расширении поля взаимного влияния индивида и международных отношений. Действие этих закономерностей наблюдается с момента образования и крушения древних империй по настоящее время. (2).

Важными средствами регулирования международных отношений являются мораль и право. Основные принципы современного международного права закреплены в Уставе ООН, Заключительном акте Сопредседания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г. и др. Как правило, в международных актах речь идет о следующих десяти принципах: суверенное равенство государств; неприменение силы и угрозы силой; нерушимость границ; территориальная целостность государств; мир как урегулирование споров; невмешательство во внутренние дела; уважение прав человека и основных свобод; равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой; сотрудничество между государствами; добросовестное выполнение обязательств по международному праву.

Применение этих принципов на практике показывает необходимость их дальнейшего совершенствования. Например, формально - юридически все государства равны. Однако доминирующее влияние на деятельность ООН оказывают США и их союзники по НАТО. После принятия Всеобщей декларации прав человека (1948) субъектами международного права начинают становиться и отдельные граждане, но в соответствии с внутригосударственным законодательством. Так расширение международной взаимозависимости сталкивается с традиционно понимаемым суверенитетом. Подобные примеры могут быть продолжены.

Система международного права включает в качестве элементов правовое сознание, правовые нормы, правовые отношения и правовые институты. Последний элемент отсутствует у международной морали. Ее нормы складывались в процессе развития человечества. Они шире и эластичнее, чем правовые нормы. Они ориентируют на умеренность в

постановке целей, осторожность в выборе средств, соотнесение своих действий с возможными последствиями для других участников международных отношений. Международное право предполагает использование средств принуждения (международный суд, военные, экономические и политические санкции, исключение из членов межправительственных организаций, разрыв дипломатических отношений и т.п.). Основное средство воздействия у международной морали - это мировое общественное мнение, которое может оказаться более эффективным, чем воздействие международного права. Несоблюдение норм международной морали может подрвать престиж ее нарушителей, затруднить им достижение поставленных целей.

После Первой мировой войны усилилось убеждение в необходимости и возможности покончить с войнами и вооруженными конфликтами между государствами путем правового регулирования международных отношений, распространения на них норм нравственности, поскольку изначальная человеческая природа доброжелательна. Предполагалось, что страны добровольно разоружатся, откажутся от применения силы в международных отношениях, обеспечат коллективную безопасность посредством Лиги Наций, других межгосударственных организаций, общественного мнения. Это направление в международных отношениях получило название политического идеализма.

Оно было подрвано агрессивной политикой фашизма. Второй мировой войной и последовавшей за нею «холодной войной». В анализе международных отношений на передний план снова стали выдвигать понятия «национальный интерес», «конфликт», «сила», «дипломатия - дело слабых». Подобные утверждения были названы политическим реализмом в международных отношениях.

Разрушение вместе с Советским Союзом двухполюсного мира американский президент Буш назвал победой США и призвал к «новому

мировому порядку». Формулировки Горбачева о новом политическом мышлении с приоритетом общечеловеческих ценностей, за которые ему дали Нобелевскую премию мира, Западом «были отвергнуты как идеалистические». (3).

Основной реальностью нового мирового порядка, ею расширяющимся ядром американские авторы считают униполь. Координатор от США Комитета по исследованию проблемы включения Восточной Европы и России в НАТО А.Л.Страус дает ему такое определение: «Униполярность представляет собой конечную точку определенной эволюции. (Ее) этапы как бы отмечены печатью неизбежности: многополярность, биполярность, униполярность. Налицо фактически существующий «униполь». Он состоит из демократических индустриальных стран, которые обладают превосходящим весом в глобальной системе. Соединенные Штаты, в свою очередь, являются ведущей державой внутри униполя». (4). Президент Клинтон назвал и конечную цель этого развития: «прогресс свободы сделал это столетие Американским веком...мы сделаем XXI век новым Американским веком», «империей будет только одна страна - США». (5).

При новом мировом порядке предполагается эффективное «принуждение к миру» («гуманитарная интервенция»). События 90-х годов показали опасность использования «принуждения к миру» определенными странами для достижения своих целей. США, Германия и их союзники по НАТО совершили очевидную агрессию, применив военную силу этой организации против нейтральной Югославии.

В разгар этой агрессии (26 апреля 1999 г.) НАТО приняла новую стратегическую концепцию. В ней переносится акцент с обороны географической зоны ответственности НАТО на обеспечение интересов ее стран в любом регионе мира. При этом НАТО наделила себя правом вооруженного вмешательства во внутренние дела суверенных государств без санкции Совета Безопасности ООН.

Для экономической, политической, идеологической и военной экспансии НАТО, развитые страны эффективно используют имеющиеся у них преимущества в информационных технологиях и средствах манипулирования общественным сознанием. Поэтому не случайно предлагается в международное право ввести понятия: информационная безопасность, информационное оружие, информационное воздействие, информационное противоборство, информационная война и т.п. (6).

Как видим, разрушение двухполюсной системы привело к усилению конфликтности в мире. Сотрудничество и конфликты являются взаимодействующими сторонами международных отношений. Внутри политических союзов поддерживалась определенная стабильность, гасились конфликты. Теперь наряду с прежними (национально-этническими, религиозными, территориальными и др.) распространяются новые типы конфликтов, порождаемые ростом децентрализованного политического насилия, агрессивного национализма, международной организованной преступности и т.п.

Высшей формой конфликтов выступают войны, в которых вооруженной силой достигают политических целей. Переход ряда стран к либерально-демократическому развитию не уменьшил количества вооруженных конфликтов и войн. Наоборот, появились десятки новых «горячих точек». Тезис о способности демократии принести с собой мир подрывается хотя бы тем фактом, что до мозга костей демократическая Америка во имя так называемых национальных интересов принесла столько страданий и бед в дома десятков миллионов крестьян Юго-Восточной Азии. Администрация Р.Рейгана осуществила четыре открытых и семнадцать тайных военных вмешательств во внутренние дела других государств под предлогом содействия демократии. Эти акции были направлены на свержение действующих правительств, многие из которых пользовались

поддержкой большинства народа. Америка предлагает себя в качестве «хранителя (или спасителя) мира для демократии». При этом, как показывают действия США в отношении отдельных стран (например, Ирака), разного рода интриги, тайные операции и войны отнюдь не выбрасываются из арсенала демократии». (7).

В будущем возможно усиление противоречий из-за убывающих возможностей Земли. Уже сейчас 20% населения планеты, живущие в развитых странах, потребляют 80% ее основных продукта, с чем, кажется, не всегда будет мириться остальное человечество. На основании вышеизложенного политические реалисты определяют войну как неискоренимый элемент международных отношений, как борьбу за выживание. Конфликт может быть урегулирован, но не ликвидирован.

Международное сотрудничество - это не отсутствие конфликтов, а сглаживание их кризисных форм. Путем переговоров, консультаций, посредничества и т.п. конфликты формализуют, придают им официальный статус, определяют их причины, легитимных представителей, достигают соглашений. Эффективным часто бывает посредничество государства, потому что оно традиционно считается носителем и выразителем законности и порядка, обладает разнообразной и нужной при посредничестве информацией. имеет возможности для гарантирования соглашений или санкций против их нарушителей. Посредниками могут быть межправительственные и неправительственные международные учреждения, отдельные уполномоченные лица.

Международное сотрудничество сейчас очень необходимо, чтобы решать глобальные проблемы (мировые катастрофы, изменение климата, одностороннее потребление ресурсов, отчуждение, бедность) и таким путем обеспечить устойчивое развитие человечества.

Что касается предложений создать всемирное государство, то на них оригинально ответил немецкий ученый К.Г.Баллестрем: «Кантовский союз

народов и спустя двести лет кажется все еще хорошим решением (сегодня это ООН). Нет убедительных оснований перешагивать через него к всемирному государству». «За более скромное решение против всемирного государства говорит прежде всего следующее: последнее средство (пассивного) сопротивления, что остается человеку в неправовом государстве, было бы во всемирном государстве исключено - в нем невозможна ни эмиграция, ни отделение». (8).

В первой половине 90-х годов руководство России принимало безоговорок новый мировой порядок, предложенный Западом, что подрывало ее позиции. Дело дошло до того, что различные российские территории объявляются зонами национальных интересов США, а словесная озабоченность положением русских в ближнем зарубежье отвергается как имперская политика. Теперь приходит понимание перспективности многополюсного мира без деления на «ведущих» и «ведомых», без злоупотребления силой и т.п.

Летом 2000 г. принята новая редакция «Концепции внешней политики Российской Федерации», в которой говорится, что «высшим приоритетом внешнеполитического курса России является защита интересов личности, общества и государства. В рамках этого процесса главные усилия должны быть направлены на достижение следующих основных целей:

- обеспечение надежной безопасности страны, сохранение и укрепление ее суверенитета и территориальной целостности, прочных и авторитетных позиций в мировом сообществе, которые в наибольшей мере отвечают интересам Российской Федерации как великой державы, как одного из влиятельных центров современного мира и которые необходимы для роста ее политического, экономического, интеллектуального и духовного потенциала;

- воздействие на общемировые процессы в целях формирования стабильного, справедливого и демократического миропорядка, строящегося



на общепризнанных нормах международного права, включая прежде всего цели и принципы Устава ООН, на равноправных и партнерских отношениях между государствами;

- - создание благоприятных внешних условий для поступательного развития России, подъема ее экономики, повышения уровня жизни населения, успешного проведения демократических преобразований, укрепления основ конституционного строя, соблюдения прав и свобод человека;

- - формирование пояса добрососедства по периметру российских границ, содействие устранению имеющихся и предотвращению возникновения потенциальных очагов напряженности и конфликтов в прилегающих к Российской Федерации регионах;

- поиск согласия и совпадающих интересов с зарубежными странами и межгосударственными объединениями в процессе решения задач, определяемых национальными приоритетами России, строительство на этой основе системы партнерских и союзнических отношений, улучшающих условия и параметры международного взаимодействия;

- всесторонняя защита прав и интересов российских граждан и соотечественников за рубежом;

- содействие позитивному восприятию Российской Федерации в мире, популяризация русского языка и культуры народов России в иностранных государствах».

«Россия будет добиваться формирования многополярной системы международных отношений, реально отражающей многоликость современного мира с разнообразием его интересов».

Итак, современные международные отношения далеки от гармонии. Создание и функционирование надежного мирового порядка будет только при осуществлении интересов всего человечества, его разнообразных общностей и конкретных людей.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Цыганков П.А. Международные отношения. М., 1996. С.52.
2. Там же. С.120-121.
3. Лайт М. Новый раскол Европы // Мировая экономика и международные отношения. 1996. № 11.
4. Страус А.Л. Униполярность. Концентрическая структура нового мирового порядка и позиция России // Полис. 1997. № 2.
5. Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 1. С.7 и др.
6. Крутских А/В., Федоров А.В. О международной информационной безопасности // Международная жизнь. 2000. № 2.
7. Гаджиев К.С. О природе конфликтов и войн в современном мире // Вопросы философии. 1997. № 6.
8. Там же.

## 10.МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Важнейшей составной частью любой науки является то, каким способом организуется исследование, т.е ее методология. Она, как правило, включает в себя систему аналитических методов и приемов; способы проверки и оценки результатов познания; концептуальные и идейные подходы и т.п. Все это является общей основой для решения стоящих перед наукой проблем. Опора на различные методологические основания формирует различные парадигмы (направления) и школы в науке. В соответствии с этим сформулируем следующие вопросы:

1. Научный метод в политических исследованиях.
2. Основные методологические направления в политологии: история и современность

В методологии политической науки можно выделить несколько уровней: первый - гносеологические ориентации исследователя, которые определяют общие параметры его познавательной деятельности (в том числе и его ценностные ориентации); второй – знания о самой политической науке (что изучает, каково ее содержание, структура, методы и принципы исследования); третий – теоретические знания конкретного предмета политологического исследования. (1). Поскольку существуют различные философские направления социальных и политических исследований, методологию можно рассматривать как прикладную гносеологию или как прикладную философию политологического исследования.

Несмотря на различие в понимании специфики и круга изучаемых явлений, современная политическая наука в каждой из ее главных ветвей представляет собой определенную целостность. В то же время эта целостность распадается на отдельные локальности, каждая из которых по своему отражает глубину научного проникновения в природу политического бытия.

Политология, как и остальные общественные науки в XIX - начале XX вв., развивалась в русле позитивизма. Основоположник этого влиятельного философско-социологического направления Огюст Конт (1798-1857) призывал к отказу от поисков первопричин, каких-либо субстанциональных начал, характеризовал последние как бесплодную «метафизику» и противопоставлял им стремление к построению системы «положительного» знания, фиксированного, точного, «фактологического», проверяемого или верифицируемого.

Позднее, в связи с новыми явлениями в общественной жизни, началась перестройка методов политических исследований для «достижения больших результатов в теоретических и практических областях». Это выразилось в интеграции политической науки с социологией и социальной психологией. Политическая социология поставила в центр внимания анализ взаимо-

отношений политических процессов с социальной средой, социальными структурами и неформальными социальными институтами, исследование личности и малых групп, их мотивацию, способы вовлечения граждан в политику, политические системы и политические режимы и т.д.

В XX веке в политологию активно вторгаются такие эмпирические методы, как: а) статистический анализ как материалов имеющихся (например, избирательных), так и материалов, которые социолог добывает специально для целей своего исследования; б) опросы населения с помощью специально подобранных тестов, в том числе зондаж общественного мнения до, во время и после выборов (особенно с 30-х годов); в) наблюдения политического поведения, проводимые в естественных или экспериментальных условиях.

В политологии утверждается так называемое бихевиористское направление (от англ. behavior – поведение), сутью которого является изучение политики, политических отношений через призму поведения личности и групп на базе широкого применения эмпирических методов анализа. В строгом смысле слова политическая наука стала заниматься изучением «наблюдаемого» поведения социальных действующих лиц и функционирования современных политических систем.

В противовес специфическому понятию «политическая наука» «политическая философия» обозначает традиционную форму размышлений о политических явлениях и процессах, берущих свое начало от классиков античной политической мысли Аристотеля и Платона до Макиавелли, Гоббса, Локка и других мыслителей Нового времени. Политическая философия обращается к анализу не только средств, целей, а, прежде всего «смысла», «ценностей» политики и политического опыта.

Развернутую формулировку современной политологии дал Д.Истон в 1962 году, а в 1982 году она была дополнена Л.Фальтером. Для достижения политологией научных результатов ученый ставит перед собой пять целей:

1. Объяснение и предвидение на основе общих законов. Политология организывает и отбирает эмпирические данные (по аналогии с естественными науками, например, физикой или биологией), выявляет регулярности и выражает их в форме общих законов причинного или статистического характера.

2. Эмпирическая проверяемость и объективность. Подлинность и объективность знания политической реальности подтверждается путем эмпирической проверки.

3. Возможность количественной оценки. Политология наряду с политэкономией и психологией применяет методы точной количественной оценки политических явлений и процессов.

4. Систематизирование и накопление данных. В среде профессиональных организаций политологов преодолены субъективизм, присущий сторонникам традиционной «политической философии».

5. Роль этических и идеологических оценок. Для политолога характерной чертой является дистанцирование от любой этической или идеологической оценки в ходе своих исследований.

Последним как раз «грешит» политическая философия, которая не делает различия между фактологическими и нормативными, ценностными оценками. На протяжении всего развития современной политологии фронтальное противостояние с политической философией с этой точки зрения не раз ставило вопрос об иммунитете и жизнеспособности науки о мире политического. В 60-е годы это противостояние обострилось, и дискуссии по этому поводу получили название «о закате политической теории», началом которой послужила работа И.Берлина «Существует ли еще политическая теория?» (1962).

Доводы и аргументы, которые были выдвинуты представителями политической философии, также были сформулированы в пяти пунктах,

отражающих существо бихевиористски (эмпирически) ориентированной политологии.

1. Регулярности, закономерности в функционировании политических систем невозможно зарегистрировать. Всеобщий закон причинного или статического характера, на основе которого можно давать объяснения и тем более предсказания, в политологии не существует.

2. «Факты» невозможно проверить, поскольку они сами являются результатом определенной селекции. «Сравнительный метод» не может являться методом контроля.

3. Рамки количественных оценок, применяемых в политологии, крайне узки.

4. Концептуальная унификация политико-теоретической терминологии невозможна. Терминологически ситуация крайне запутана.

5. Попытки обойти ценностный подход обречены на провал. Идеологическая нейтральность политолога является мифом. В любом случае политолог-исследователь ориентируется на философские, этические, идеологические и другие ценности.

Подводя итоги взаимоотношениям между двумя методологическими подходами к пониманию и объяснению политической жизни, итальянский политолог Д.Дзоло в своей статье «Трагедия политической науки» (1988) предлагает следующую периодизацию, в которой различаются четыре этапа:

1. Изложение бихевиористской программы и ее утверждение (1945-1965). Наиболее значимые авторы - Г.Алмонд, Д.Истон, Х.Эйлау, К.Дейч, Д.Б.Трумэн.

2. Дискуссия «о законе политической теории». Дискутанты - П.Партридж, И.Берлин, Дж.Б.Пламенец.

3. Кризис бихевиористской доктрины, снижение сциентистского оптимизма. Этот этап – «десятилетие разочарования» (1965-1975) завершается публикацией книг Дж.Риччи «Трагедия политической науки»

(1984) и Д.Истона «Политическая наука в США: прошлое и настоящее» (1985).

4. Этап подъема политической философии в лице Дж.Роулса, Р.Нозика, Р.Дворкина, Б.Аккермана.

\* \* \*

Инфраструктура современной политологии включает как минимум два аспекта: 1) методологическую функцию политологического знания и 2) проблемное описание.

Особого внимания заслуживает анализ методологических направлений в политологии.

Направления - это следование методу или совокупности философских, социологических методов мышления при анализе явлений политической реальности. Направление формирует определяющие ходы политологической мысли общего характера, способствует определенному заимствованию, абсорбции из разнородных теоретических школ единой, сквозной теоретической логики.

Естественно, нет абсолютно жестких политологических направлений, разделенных между собой, замкнутых только на себя. Тем не менее, подавляющая часть политологических направлений пронизана стержневой методологией позитивизма. В политологии продолжает доминировать позитивистско-бихевиористский метод, не случайно данную науку называют бихевиористской.

Обратимся к основным направлениям, теориям (школам) и их ведущим теоретикам.

Исторически первым направлением в политической науке стал **социальный дарвинизм**, в рамках которого получили развитие теория насилия (Л.Гумплович); теория элит (В. Парето, Г. Моска); теория олигархизации (М. Острогорский, Р. Михельс).

Положения социального дарвинизма глубоко проникли в политические исследования. Если в XVII веке над социальной мыслью господствовала физика Ньютона с ее естественными законами, то на рубеже XIX и XX веков для объяснения общественных изменений нередко обращались к биологическим законам эволюции.

Людвиг Гумплович (1838-1909), польско-австрийский социолог и правовед, характеризует взаимоотношения между социальными группами как постоянную и беспощадную борьбу, направленную на порабощение и господство. Происхождение государства Гумплович объясняет теорией насилия. Государство возникает с помощью акта насилия, в результате завоевания и порабощения сильными племенами более слабых. Отсюда наличие властвующих и подвластных, господ и рабов, низших и высших и т.д. Несмотря на недолговечность многих положений социального дарвинизма и теории завоевания, они сыграли большую роль в истории политической мысли на рубеже эпох, явились источником различных направлений новейшей западной политологии.

Следующим направлением стал **бихевиоризм** (об этом уже шла речь в первой части), сутью которого является изучение политики, политических отношений через призму поведения личности и групп на базе широкого применения эмпирических методов анализа. Здесь можно отметить теорию групп давления (А. Бентли) и Чикагскую школу (Ч. Мерриам, Х. Госнел, Г. Лассуэл).

Идеи бихевиоризма впервые были введены в политическую науку Артуром Бентли (1870-1957) в книге «Процесс управления» (1908), где прозвучал призыв изучать поведение заинтересованных групп в политическом процессе.

В основе теории групп интересов находится деятельность людей, которая предопределена их интересами. Деятельность людей по достижению своих целей осуществляется не на личностном уровне, а через объединения,



группы на основе общности их интересов. В своей книге А. Бентли пришел к выводу, что процесс управления, в том числе и политического, определяется интересами влиятельных групп, которые (интересы) часто не совпадают, что и выливается в стремление оказать давление при принятии или непринятии того или иного решения.

Группы интересов преобразуют расплывчатые взгляды и мнения в конкретные требования, которые и оказывают влияние на политический процесс.

В межвоенные годы эти идеи были широко развиты так называемой Чикагской школой политических наук. Чикагская школа занимала доминирующее положение в американской политологии и оказала значительное влияние на развитие политических наук. Отличительной чертой этой школы явилось разнообразие междисциплинарных связей с другими чикагскими школами: социологии, философии, антропологии, экономики.

В качестве целого направления в политической науке можно выделить **теорию политики М.Вебера**. Макс Вебер (1864-1920) - немецкий социолог, внесший серьезный вклад в развитие методологии общественных наук.

Творческая деятельность Вебера многогранна: исследование вопросов экономической жизни, социологии культуры, религии, искусства, истории. В поле его зрения и проблемы функционирования политических и государственных институтов.

Политика как наука благодаря Веберу получает свое теоретико-методологическое осмысление. Подходы и модели исследования политических процессов и по сей день продолжают оставаться актуальными. Для Вебера «политика» означает стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, происходит ли это внутри государства или между группами людей. Власть пронизывает все сферы общественной жизни. Существует власть, основанная на экономической силе, и власть, базирующаяся на легитимном (законном) насилии. Второй

тип власти Вебер называл «господством», что является центральным понятием веберовской социологии политических отношений.

С середины 50-х г.г. в политологии широко распространился и применялся **системный анализ**. Основы системного анализа и структурного функционализма были заложены Т. Парсонсом и продолжены в теории политических систем (Д.Истон, Г.Алмонд) и теории политических партий (М.Дюверже, Дж.Лапаломбара, Дж.Сартори, Л.Эпстайн, О.Кирхеймер.)

Анализ политической мысли XX века свидетельствует об отсутствии общепризнанных теоретико-методологических основ. В политической науке происходит постоянная смена господствующих парадигм.

Проблему власти как основную проблему политики начинают активно исследовать не только в рамках юридически-правовых и политологических направлений, предпринимаются попытки рассмотреть феномен политической власти с точки зрения антропологических, психоаналитических, культурологических, семиологических параметров, достаточно непривычных в традиционной политической науке. Это направление получило название **структурализм**, и представлено такими именами как М.Фуко, Ж.Лакан, Р.Барт.

Так, концепция власти Фуко оказывает большое влияние на современные социологические и политологические разработки. Структурализм как конкретно-научный метод исследования не без помощи Фуко был активно внедрен в политическую науку. (Имеются определенные основания отнести Фуко к ведущим теоретикам постструктурализма).

В своих произведениях «Археология знания» (1969), «Надзирать и наказывать. История тюрьмы»(1975), «Воля к знанию»(1976) и др. Фуко констатирует свой археологический, культурологический подход к анализу власти. 70-е годы в большей степени посвящены исследованиям «генеалогии» власти». Фуко под властью понимает множественность отношений силы, которые являются имманентными области, где они

осуществляются. Власть находится не вне государственных институтов, экономических или юридически-правовых систем, а внутри. По мнению Фуко, власть нельзя осмысливать в терминах «собственности», «договорных и правовых отношений», поскольку она не может быть «присвоена» и «быть во владении» какого-либо государственного института. Между субъектами власти не существует сбалансированных отношений. Отношения, позиции по поводу власти постоянно множатся, дублируются, наслаиваются. Все социальные отношения являются властными отношениями.

Фуко особое внимание уделяет «микрофизике» власти, поскольку отношения власти пронизывают всю общественную структуру и могут обнаруживаться в госпитале, тюрьме, казарме, заводе, семье и т.д., то есть во всей сети микрополитических отношений. Фуко не признает власть, исходящую из какого-либо центра (типа экономической власти), а постулирует принцип власти, которая «находится везде не потому, что она все собой охватывает, а потому, что она исходит отовсюду».

И, наконец, политическая власть, по Фуко, не имеет чисто негативного характера, которая описывается в терминах «исключение», «принижение», «подавление» и т.п., она (власть) всегда позитивна.

В своей попытке осмыслить власть во всей совокупности ее социально-исторических и политических функций Фуко, как считают исследователи его творчества, сумел продвинуться вперед в области политического анализа власти. Метод анализа микрокомпонентных структур власти стал применяться теоретиками различных направлений.

Расширение программы изучения власти идет за счет **психоаналитического течения**. «Психоанализ власти» как теоретическое направление изучает проблему генезиса власти как отношений господства и подчинения в связи с особыми установками человеческой психики, преимущественно в ее бессознательных аспектах.

В поле зрения социально-психологической концепции выдвинулись проблемы взаимоотношений толпы и вождя, взаимодействие людей в толпе, структура массового действия и т.д. Вслед за «французским Фрейдом» Жаком Лаканом эти темы разрабатывали С.Московичи в книге «Век толпы» (1961), Н.Эдельман в «Человеке толпы» (1980) и другие.

К числу нетрадиционных подходов к изучению власти относится **политическая семиология** (учение о знаках, знаковых системах). Видным ее представителем является француз Ролан Барт. Он исследует язык повседневного потребления, «политический язык» господствующего класса (лозунги, партийные программы и т.д.) и приходит к выводу о том, что сила буржуазности в западном обществе проявляется не только в видимых знаках классового господства, но и в языке. Власть изначально вписана в язык.

Разнообразные концепции, осмысливающие власть через специфические социальные измерения, отражают реальные формы и содержание политической практики. Многие учения сохраняют свой теоретический и практический потенциал и помогают углубить понимание политических проблем, с которыми столкнулись индустриально развитые страны.

**Марксистская политология** как самостоятельное направление может быть представлена теорией гегемонии (А.Грамши), Школой Альтюссера (Л.Альтюссер, Э.Балибар, Н.Пулантцас), Франкфуртской школой (М.Хоркхаймер, В.Адорно, Э.Фромм, Г.Маркузе, Ю.Хабермас). Например, Ю.Хабермас берется за анализ казалось бы не главных сюжетных линий в политологии, философии, социологии - взаимосвязи «частной» и «общественной» жизни. Ключевой категорией анализа выступает категория «общественность». «Общественность» предполагает открытость, совместимость жизнедеятельности людей. Отсюда постоянное установление широких, многомерных связей, коммуникации, среди которых весьма существенными являются политические связи.

Хабермас не только фиксирует противоположение частного и общественного, но видит опасность узурпации сферы общественного со стороны официальной, чиновничьей, административной власти. Исследователь жестко критикует государственную власть, тяготеющую к авторитаризму, порой перерастающую в тоталитаризм. Для сегодняшней России эти теоретические уроки Хабермаса имеют актуально-практическое значение.

Сегодня можно отметить, что в политологическом познании происходит развитие тематики исследований от изучения традиционных институтов и факторов политической деятельности (государство, партии, выборы и т.п.) к новым (окружающая среда политики, групповые интересы и неокорпоративизм, новые массовые движения, постматериальные ценности, этнические, языковые и гендерные факторы и др.), а также особое значение придается исследованиям того, как формируется политический курс, как влияют на него новые и старые институты и факторы. Соответственно происходят и серьезные сдвиги в методологии исследования, переоценке значения бихевиоризма и структурного функционализма. Последний стал подвергаться критике за формальность и отсутствие возможности при его использовании ответить на вопрос, почему те или иные государства и политические системы отличаются при осуществлении своих функций, а это особенно важно при сравнительном анализе.

Некоторые исследователи выделяют даже тенденции методологической трансформации, прежде всего это - постмодернистские и феминистские политико-теоретические ориентации. Суть их критического отношения к современному научному познанию и пониманию политики - в радикальном разрыве с доминированием в познании рационально-научного или «маскулинного» (термин феминизма) стиля. И хотя эти радикальные ориентации проявляются, прежде всего, в политической теории и философии, их влияние становится все более заметным и в методологии

политических исследований. Методологии таких постмодернистов как Деррида (деконструкция), Фуко (генеалогия), Лиотар (паралогия) задуманы в целом для того, чтобы децентрировать производство языка и истины для более точного отражения случайного и относительного характера познания. Подвергая критике рационализм и рациональные модели демократии, постмодерн закладывает основы плюрализма методологических и теоретических ориентаций.

Политологический феминизм подвергает сомнению сложившуюся практику политического познания, подвергает критике господство маскулинного типа политического мышления, основанного на авторитарности и дихотомности. Феминизм подвергает сомнению исходную концепцию политического, основанную на разделении публичной и частной сфер жизни, что, по их мнению, служит обоснованию вытеснения женщин из сферы политики, и настаивает на переконцептуализации политической реальности в терминах пола.

Еще одна тенденция методологической трансформации связана с повышением в исследованиях роли социальных и социокультурных факторов объяснения политики (экономические и социальные структуры, религия, этничность, культура).

Можно говорить и о попытках создания новых теоретических моделей, которые бы позволяли сочетать эмпирический (в том числе количественный) анализ с широкими обобщениями каузальных отношений. Результатом явились заимствованные из экономических учений модели рационального выбора, теории игр, концепции неoinституционализма.

## ЛИТЕРАТУРА

1. См.: Политология в вопросах и ответах. М., 1999. С.48.
2. Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины // Полис. 1997. № 6.

3. Дегтярев А.А. Основы политической теории. М., 1998.
4. Политическая наука. Новые направления. М., 1999.